

**Protokół Nr XXII/2026**  
**XXII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Koniecpolu**  
**z dnia 21 maja 2026 roku**

- Stan Rady Miejskiej - **15 radnych**
- Obecni według załączonej listy obecności – **14 radnych**.  
Miejsce: Centrum Społeczno-Kulturalne w Koniecpolu.

**Ad. 1 Otwarcia XXII zwyczajnej Sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej**

**w Koniecpolu Wojciech Skrobich.** Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Skrobich przywitał wszystkich obecnych na sesji: Radnych, Burmistrza Ryszarda Suligę, Zastępcę Burmistrza Dariusza Saternusa, Sekretarza Gminy Sebastiana Musiała, Skarbnika Gminy Monikę Starczewską, Mecenasa Michała Ladę, Radną Powiatu Częstochowskiego Edytę Wierzbińską, Dyrektora Związku Powiatowo-Gminnego „Jedźmy Razem” Edytę Wrzosowską, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu, sołtysów i wszystkich obecnych. Celem sprawdzenia listy obecności radni zalogowali się do terminalu (zał. do protokołu).

Po sprawdzeniu listy obecności stwierdzono, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum. Radna Urszula Kowalczyk nieobecna.

Przewodniczący stwierdził, iż sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Przewodniczący poinformował, że sesja jest nagrywana i transmitowana.

**Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad sesji.**

Przewodniczący Wojciech Skrobich przedstawił dzisiejszy porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Koniecpolu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Informacje w sprawie uwag zgłoszonych do protokołu z obrad poprzedniej sesji: XIX.
4. Sprawozdanie Burmistrza z prac w okresie międzysesyjnym.
5. Stanowisko Rady Miejskiej w Koniecpolu w sprawie budowy trasy drogowej łączącej Opole-Częstochowę- Koniecpol- Kielce w ramach tzw. Szlaku Staropolskiego- drogi ekspresowej S-46.
6. Podjęcie uchwał:

- 1) **w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koniecpol na lata 2026-2037.**
- 2) **w sprawie zmiany uchwały nr XIX/135/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie budżetu Gminy Koniecpol na rok 2026.**
- 3) **w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/124/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 30 października 2025 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych w Gminie Koniecpol.**
- 4) **w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami, których przedmiotem dzierżawy jest ta sama nieruchomość, na okres kolejnych 3 lat.**
- 5) **w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Koniecpol.**
- 6) **w sprawie przyjęcia statutu Jurajskiego Związku Powiatowo- Gminnego „Komunikacja Jurajska” z siedzibą w Częstochowie.**
- 7) **w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatowo-Gminnego pod nazwą "Jedźmy Razem!".**

- 8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ul. Mickiewicza w Koniecpolu.
- 9) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1860, obręb Koniecpol, gmina Koniecpol.
- 10) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1857, obręb Koniecpol, gmina Koniecpol.
- 11) w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Koniecpol.
- 12) w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/353/2021 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

7. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

8. Interpelacje radnych.

9. Zapytania i wolne wnioski.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie obrad XXII zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Koniecpolu.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad

**Głosowanie imienne radnych:**

**Jestem za – 14 radnych**

**Jestem przeciw - 0**

**Wstrzymuję się – 0. ( zał. do protokołu)**

**Ad. 3 Informacje w sprawie uwag zgłoszonych do protokołu z obrad poprzedniej sesji.**

Radni zapoznali się z protokołem z XX i XXI sesji i nie zgłosili uwag.

**Ad. 4 Sprawozdanie Burmistrza z prac w okresie międzysesyjnym od 19.03.2026 r. do 21.05.2026 r. (załącznik do protokołu).**

**Ad. 5 Stanowisko Rady Miejskiej w Koniecpolu w sprawie budowy trasy drogowej łączącej Opole- Częstochowę- Koniecpol- Kielce w ramach tzw. Szlaku Staropolskiego- drogi ekspresowej S-46.**

#### STANOWISKO RADY MIEJSKIEJ W KONIECPOLU

z dnia 21 maja 2026 r.

**w sprawie budowy trasy drogowej łączącej Opole- Częstochowę- Koniecpol- Kielce w ramach tzw. Szlaku Staropolskiego- drogi ekspresowej S-46**

Rada Miejska w Koniecpolu kierując się dobrem miasta i gminy Koniecpol oraz mając na uwadze ogólny rozwój na tle regionu, a także bezpieczeństwo na poziomie państwowym, zwraca się do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań dotyczących budowy nowoczesnej trasy drogi ekspresowej na odcinku Opole- Częstochowa- Koniecpol- Kielce.

Wpisanie budowy drogi ekspresowej S-46, tzw. Szlaku Staropolskiego w Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych, uwzględniającej swój przebieg przez gminę Koniecpol lub tereny sąsiednich gmin, zwiększy szansę połączenia istotnych ośrodków przemysłowych i usługowych południowej i centralnej części Polski. Droga S-46 ułatwi transport towarów, obniży koszty logistyczne, zwiększy atrakcyjność obszarów położonych wzdłuż planowanej trasy, a co najważniejsze stanie się istotnym elementem układu komunikacyjnego całej Polski poprzez integrację zarówno istniejących jak i planowanych

inwestycji drogowych, w tym dróg ekspresowych i autostrad. Nie można pominąć znaczenia drogi w kontekście obronnym państwa. Budowa drogi wzmocniłaby powiązania transportowe kraju z korytarzami transeuropejskimi, co w obecnej sytuacji geopolitycznej- realnego zagrożenia niosącego za sobą konieczność dostosowania infrastruktury do współczesnych zagrożeń militarnych nie pozostaje bez znaczenia z uwagi na umożliwienie drogą ekspresową logistyki wojskowej, łączności, szybkich przerzutów, dostaw czy też zaopatrzenia. Budowa drogi ekspresowej S-46 jest kluczowym elementem zintegrowanych działań i systemu obrony.

Gmina Koniecpol postuluje, aby trasa tzw. Szlaku Staropolskiego miała swój przebieg przez miasto i gminę Koniecpol lub w bezpośrednim sąsiedztwie gminy. Niedoceniony obszar dawnego województwa częstochowskiego wymaga szczególnej troski- rozwoju polskiej infrastruktury drogowej. Jednym z elementów wzmocnienia regionu jest doprowadzenie do zniwelowania różnic na tle Regionu Zachodniego, w tym również w obszarze rozwoju infrastruktury drogowej.

Szybki i sprawny transport, skomunikowanie z rozwiniętymi regionami Polski i Europy pozwoli na podniesienie konkurencyjności i zwiększenie potencjału inwestycyjnego, zarówno gminy Koniecpol jak i pozostałych miast, gmin, powiatów i województw znajdujących się na trasie łączącej Opole- Częstochowę- Koniecpol i Kielce. Kolejnym istotnym argumentem jest fakt, iż budowa drogi ekspresowej stanowić będzie alternatywę dla przeciążonej i stale remontowanej autostrady A4.

Gmina Koniecpol zwraca się do Prezesa Rady Ministrów o wsparcie koncepcji projektu. Budowa drogi ekspresowej, z uwzględnieniem w powyższym projekcie gminy Koniecpol, nie tylko poprawi bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców, ale także przyczyni się do dalszego rozwoju gospodarczego i turystycznego regionu. Koniecpol może pochwalić się zabytkowym zespołem pałacowym, zabytkowym kościołkiem Św. Michała Archaniola, kościołem parafialnym pod wezwaniem św. Trójcy, historycznym układem urbanistycznym rynku oraz kilkoma innymi perełkami, stanowiącymi nieopisane dziedzictwo i świadectwo historii, warte uznania swojego znaczenia na poziomie regionalnym, mogącymi stać się kluczowym elementem oferty turystycznej i wizytówką regionu.

Rozwiązanie systemowe, polegające na budowie nowej drogi ekspresowej przejmującej ruch z istniejących dróg wojewódzkich i lokalnych, stworzy realne warunki do rozwoju nowych inwestycji oraz rozwoju gospodarki, w tym również utworzenia miejsc pracy oraz umożliwienie mieszkańcom wyrównanie szans na tle bardziej rozwiniętych obszarów województwa śląskiego, świętokrzyskiego czy też łódzkiego. Gmina położona jest w woj. śląskim, w bliskim sąsiedztwie województwa łódzkiego i świętokrzyskiego, co powinno dawać jej ogromne szanse na rozwój poprzez ułatwioną komunikację między nimi, a jednak gmina boryka się z brakiem komunikacji z większymi aglomeracjami. Mimo wprowadzanych strategii rozwoju, które w założeniu winny być spójne z polityką regionalną i krajową, poprzez ciągłą separację, gmina pozostaje bez trwałej przewagi konkurencyjnej w kontekście zrównoważonego rozwoju. Gmina posiada potencjał gospodarczy w postaci funkcjonujących na terenie firm o renomie lokalnej, krajowej oraz międzynarodowej, mających swój udział w rozwoju państwa oraz wpływ na bezpieczeństwo kraju- także energetyczne, m.in.:

- firma Skalec Sp. z o. o., która zakresem działalności obejmuje pozyskiwanie i wykorzystywanie biomasy na potrzeby energetyki odnawialnej;
- GRUPA INCO S.A.- producent chemii gospodarczej, nawozów ogrodniczych i opakowań z tworzyw sztucznych. Asortyment wytwarzany przez spółkę GRUPA INCO S.A. doceniany jest zarówno na krajowym rynku, jak i za granicą;
- firma Arw Baltic- oferująca kompleksowe usługi przetwarzania odpadów sztucznych; specjalizująca się w produkcji paliwa alternatywnego;

- firma GARPOL- działająca w sektorze logistyki, spedycji i transportu;
- firma REMKO-POL zajmująca się produkcją konstrukcji metalowych i ich części;
- firma Tartak KARONÍ zajmująca się przetwórstwem drewna;
- Zakład Produkcyjno- Usługowy TOKMAN Paweł Kurzelewski oferujący wyroby i usługi przemysłu metalowego i budowlanego

oraz szereg innych przedsiębiorstw niewymienionych, ale równie ważnych, zaangażowanych w rozwój obszaru gminy, a także jego promocję na poziomie międzynarodowym.

Działania prowadzące do budowy drogi ekspresowej S-46 z uwzględnieniem przebiegu trasy przez Koniecpol zwiększą konkurencyjność gminy przyciągając kapitał i nowych mieszkańców, którzy przez wzgląd na obecną sytuację w sposób ciągły migrują do miast, w których odnajdują lepsze warunki bytowe. Aktualnie samorząd chcąc przyciągnąć przedsiębiorców i inwestorów, objął 21 hektarów gminnych gruntów granicami Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Budowa S-46 miałaby ogromny wpływ na zwiększenie potencjału powyższych terenów, tym samym zmierzając do realnego rozwoju zarówno gminy jak i regionu.

Ponadto brak uwzględnienia miasta i gminy Koniecpol w założeniach projektu budowy drogi budzi ogromny niepokój mieszkańców z racji pozbawienia ich możliwości zapewnienia obronności w razie kataklizmów oraz sytuacji kryzysowych związanych z sytuacją geopolityczną kraju.

Rada Miejska w Koniecpolu wnioskuje zatem do Prezesa Rady Ministrów i Ministra Infrastruktury o nadanie inwestycji budowy drogi ekspresowej S-46 charakteru priorytetowego.

Przewodniczący Wojciech Skrobich przeszedł do punktu dotyczącego stanowiska Rady Miejskiej w Koniecpolu w sprawie budowy drogi łączącej Opole – Częstochowę i Koniecpol – Kielce. Oddał głos Radnemu Sławomirowi Chruszczowi.

Radny Sławomir Chruszcz powiedział, że cieszy go taka informacja i chciałby coś więcej na ten temat się dowiedzieć. Czy Koniecpol na tym skorzysta i w którym kierunku: północnym czy południowym ta droga pójdzie?

Burmistrz Miasta i Gminy Ryszard Suliga odpowiedział, że na dzień dzisiejszy z Panem Burmistrzem Grzegorzem Dziubkiem jesteśmy na etapie, by ta inwestycja znalazła się na wykazie budowy dróg krajowych. Bardzo zabiegamy, żeby droga była jak najbliżej Włoszczowy i Koniecpol. Chcielibyśmy, żeby droga przebiegała po stronie północnej. Natomiast istotne dla Koniecpola, jest to, by ta droga znalazła się na wykazie inwestycyjnym dróg krajowych. To jest zadanie priorytetowe. Mówienie, gdzie droga ma przebiegać i koło kogo, to jest już sprawa drugoplanowa. Pan Burmistrz zwrócił się z prośbą do Wysokiej Rady o poparcie w tych działaniach na rzecz budowy drogi S46.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 14 radnych**

**Jestem przeciw - 0**

**Wstrzymuję się – 0.**

#### **Ad. 6 Podjęcie uchwał w sprawie:**

**- Uchwała XXII/172/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koniecpol na lata 2026-2037.**

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 12 radnych**

**Jestem przeciw - 0**

**Wstrzymuję się – 2.**

**- Uchwała XXII/173/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIX/135/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie budżetu Gminy Koniecpol na rok 2026.**

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 12 radnych**

**Jestem przeciw - 0**

**Wstrzymuję się – 2.**

**- Uchwała XXII/174/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/124/2025 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 30 października 2025 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych w Gminie Koniecpol.**

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 14 radnych**

**Jestem przeciw - 0**

**Wstrzymuję się – 0.**

**- Uchwała XXII/175/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami, których przedmiotem dzierżawy jest ta sama nieruchomość, na okres kolejnych 3 lat.**

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 14 radnych**

**Jestem przeciw – 0**

**Wstrzymuję się – 0.**

**- Uchwała XXII/176/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Koniecpol.**

Przewodniczący Wojciech Skrobich powiedział, że temat był omówiony na komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Radny Artur Nowak powiedział, że za chwilę będziemy głosować nad uchwałą dotyczącą opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności. Jest to ważna uchwała, bo dotyczy nie przedmiotów, nie rzeczy martwych, tylko zwierząt, istot żywych. Pan Radny ma wiele uwag, co do tej uchwały. W dniu 13 marca napisał pismo do Pana Przewodniczącego w sprawie treści tej uchwały i do tej pory nie dostał żadnej odpowiedzi. Oczywiście była komisja, która według Pana Radnego była wymuszona, bo wcześniej nie była procesowana na żadnej komisji. A niestety projekt ten wymaga omówienia

przez właściwe komisje rady gminy, gdzie analizuje się go pod kątem wykonalności, zgodności z prawem i zabezpieczeniem finansowym.

Dodatkowo w uchwale tej znajdują się punkty, w których gmina się zobowiązuje do czegoś, między innymi w rozdziale siódmym, paragraf 13. Gmina dodatkowo w przypadku otrzymania zgłoszenia o zabłąkanych zwierzętach przed przekazaniem ze schroniska prowadzić będzie działania polegające na poddaniu do publicznej wiadomości informacji o miejscu odnalezienia zwierzęcia, poszukiwania jego właściciela i osób chętnych do przejęcia nad nim opieki.

I teraz jak się to ma do wykonalności tego projektu, jak ostatnia aktualizacja na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy pochodzi z 12 listopada 2024 roku. A należy przypomnieć, że w okresie tym w roku 2024 przekazano do schroniska 11 psów. Następnym punktem, który Pan Radny analizował, to jest obligatoryjna kastracja i sterylizacja. Gmina w swoim programie zapewnia tutaj wykonywanie tych zabiegów. W jaki sposób mieszkańcy są informowani o tym zabiegu? Kto się może zgłosić? Kto te zabiegi otrzymał, bo w tamtym roku przeznaczaliśmy 10.000 tys. na ten program.

Wysterylizowaliśmy czy wykastrowaliśmy, bo nie mamy takich danych za około kwotę około 4.500 zł. Reszta kwoty, nie wiadomo, czy się rozeszła, więc w tym roku patrząc na poprawkę tej uchwały, zmniejszyliśmy do kwoty 5.000 ten program. Następny temat dotyczy już samego podmiotu, z którym została zawarta umowa. Organizacje prozwierzęce zgłaszały już w roku 2023 pewne nieprawidłowości, które występują u wykonawcy tej umowy. W żaden sposób chyba gmina nie odniosła się do tych uwag i podpisywała wszystkie umowy z wykonawcą na odbiór tych zwierząt w ciemno. Nikt z urzędu miasta i gminy nie pojawił się w schronisku, żeby sprawdzić warunki, jakie tam panują.

Jedynie opiniujemy to na podstawie Powiatowego Lekarza Weterynarii. Pan Radny nie podważa kompetencji Powiatowego Lekarza Weterynarii, ale są też zgłoszenia wolontariatu, który bezpośrednio zgłaszał wiele zastrzeżeń.. Dodatkowo patrząc na koszty, bo też taki projekt uchwały powinien trafić na komisję finansów, to gminy sąsiednie, które są gminami dużo mniejszymi, przeznaczają po dwa razy więcej środków na zapobieganie bezdomności zwierząt niż gmina Koniecpol. I tak przykładowo Koniecpol przeznacza na rok 2026 75.000 tys., w tym sterylizacja i kastracja- 5.000 zł. Gmina Janów, która jest o połowę mniejsza, prawa miejskie uzyskała dopiero w roku 2026 przeznacza 146.000 tys. zł, w tym sterylizacja i kastracja 20.000 zł. Gmina Lelów 150.000 tys. zł sterylizacja i kastracja – 10.000 zł. To są oczywiście dwie gminy, które są dużo mniejsze. Myszków dużo większy przeznacza 190.000 tys. zł. Przysów, który też jest dużo, dużo mniejszy - 89.000 tys. zł. Pytanie, gdzie my jesteśmy, jeżeli chodzi o wydawanie tych finansów? Także drodzy państwo, drodzy radni, za chwilę wyborcy przekonają się, czy wam jest bliski los zwierząt, czy po prostu głosujemy tylko tę uchwałę po to, żeby było odbębniowane, bo tak narzuca nam ustawodawca. Do 31 marca uchwał powinna być podjęta. Mamy połowę, nawet już praktycznie końcówkę maja. Do tej pory uchwała jest nie podjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wojciech Skrobich - Dziękuję bardzo. Czy pan kierownik się ustosunkuje?

Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Ewidencji Ludności Sławomir Gałwiaczek odpowiedział, że program został opracowany o doświadczenia lat poprzednich. Wszystkie te zapisy, które są w programie odpowiadają na dzień dzisiejszy naszym potrzebom. Wszystkie te kwoty, które zostały uwzględnione w programie, one nam w zupełności wystarczały. To się różnie miało do poprzednich lat. Raz nam pieniędzy brakowało, gdzie musieliśmy robić dofinansowanie, a nieraz nam tych pieniędzy zostawało. My nie możemy jako gmina, proszę państwa przewidzieć, czy będziemy mieli bezpańskich pieszków 20 czy 10. My tego nie wiemy. Życie nam dyktuje, co mamy, jakie ilości mamy interwencji. Pan Radny ma tutaj zarzuty do wykonawcy. Czy Pan Radny ma jakieś dowody,

że coś się źle dzieje? Pan Kierownik powiedział, że będąc na Komisji Finansów Pana Radnego w dniu 5 maja po dwóch godzinach wyszedł, nie wiedząc o co Panu Radnemu chodzi i do dzisiaj tego nie wie. Pan Radny nie zgłosił do Pana Kierownika żadnych wniosków do programu i żadnych zmian do poszczególnych punktów. Nic nie otrzymał na piśmie z sugestią proszę zmienić to, lub to. Pusta dyskusja i wymachiwanie rękami. Nic z tego nie wynika. Pan Kierownik uważa, że program ochrony zwierząt w gminie Koniecpol jest dobrym programem, spełniającym na dzień dzisiejszy wymagania i nasze potrzeby. Oczywiście, my jesteśmy jako gmina otwarci na propozycje zmian. Nie zamykamy się. Jeżeli są jakieś zmiany, możemy na 2027 r. te zmiany uwzględnić po konsultacji z Panem Mecenasem i je wprowadzić do realizacji. Możemy przeznaczyć milion złotych pod warunkiem, że zrezygnujemy z pewnych inwestycji. Coś zabieramy, coś dajemy. To są, proszę państwa, finanse. Czy 75.000 tys. jest mało? Na dzień dzisiejszy, jeżeli państwo zdecydujecie jako Radni, że więcej możemy dać, to decyzja należy do Państwa Radnych. Pan Kierownik zaapelował o przyjęcie programu, który jest dobrym programem, zaopiniowanym przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, koła łowieckie i Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Uważacie państwo, że te instytucje nie znają się na swojej pracy ustawowej i nie wiedzą co opiniują? Dziękuję za uwagę.

Radna Aneta Chruszcz powiedziała, że dwa miesiące temu wycofaliśmy ten program, po czym otrzymaliśmy go i on się naprawdę w niewielkim stopniu różni od poprzedniego. Dyskusja jest bardziej o tym, w jaki sposób on jest tutaj wykonywany. Pani Radna zwróciła się do Pan Mecenasa z pytaniem, gdzie my w ogóle w tym momencie prawnie lądujemy, bo od 1 stycznia to my chyba w ogóle nie mamy ram prawnych, jak tymi zwierzętami się w tym momencie mamy zajmować. Mamy chyba w ogóle problem, bo lepsza może wadliwa uchwała, ale z jakimiś narzędziami do działania. Wylądowaliśmy w jakiejś luce prawnej, kto na jakiej podstawie ma w tym momencie zaopiekować się zwierzętami bezdomnymi. A o ile wiem to wczoraj Prezydent otrzymał projekt ustawy w sprawie obowiązkowego chipowania zwierząt w kraju. Pewnie jeszcze do tego tematu będziemy wracać. Dziękuję.

Mecenas Michał Lada odpowiedział, że Państwo Radni zabezpieczyliście już środki w budżecie. Kwota 75.000 tys. zł, która widnieje w rozdziale 11 w paragrafie 19 została jedynie wskazana zgodnie z zapisami odpowiedniej pozycji wynikającej z uchwalonego budżetu. Tylko w dziale 900 rozdział 995 paragraf 4300 zabezpieczyliście Państwo Radni kwotę 75.000 tys. zł. Więc dywagacje na temat kwoty, która została wskazana w projekcie tego programu i dzisiaj dyskutowana, tak na dobrą sprawę powinna odbyć się na etapie procedowania projektu budżetu i jego uchwalania. Realizując zadania wynikające z ustawy my nie musieliśmy mieć programu, bo trzeba pamiętać że program uchwała się do 31 marca. Czyli pewne zdarzenia wymagające opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności powstawały w styczniu, w lutym i w marcu, powstawały w kwietniu. Więc sam fakt nie uchwalenia tego programu w marcu nie powoduje, że my nie mamy podstaw prawnych do tego, żeby tymi zwierzętami bezdomnymi się zajmować. Ten program jedynie realizuje zapisy artykułu 11a ustawy o ochronie zwierząt, która to w sposób jednoznaczny wskazuje jakie elementy powinien ten program zawierać. Co do kwot, bo Pan Mecenas pracuje również w innych gminach, to co wskazał Pan Radny to można się tylko cieszyć, że myśmy zabezpieczyli tylko 75.000 tys. zł a nie 150.000 tys. zł, bo w ramach kwoty 150.000 tys. zł największą pozycję stanowi zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, i tak jest w każdej gminie. Jak spojrzymy sobie na rozdział trzeci paragraf trzeci punkt szósty, to jest zapis sterylizacja lub kastracja zwierząt przyjętych do schroniska. Tym samym jeżeli odławiamy bardzo dużą ilość zwierząt, które następnie są poddawane sterylizacji lub kastracji, to te pozycje środków zabezpieczonych będą zdecydowanie większe

niż u nas. Więc to również determinuje taką przesłankę, że ten program odzyskiwania zwierząt, program adoptowania, odnalezienia właściciela, czy za pośrednictwem strony, czy za pośrednictwem Facebooka u Państwa zdecydowanie dobrze działa.

Przewodniczący Komisji Finansów, Radny Artur Nowak odniósł się do tematu wycofania tej uchwały z sesji z dnia 19 marca 2026 roku. Pan Mecenas wspominał, że zgodnie z wytycznymi wojewody uchwała ta musi być poprawiona. Pan Radny powiedział, że nie wpadł na pomysł, żeby w jednym z rozdziałów w paragrafie 13 dopisać słowo „może”. Jedno słowo „może”. Gmina dodatkowo w przypadku otrzymania zgłoszenia o zabłąkanym zwierzęciu przed przekazaniem do schroniska prowadzi działania polegające na podaniu do publicznej wiadomości informacji o odnalezieniu zwierzęcia i poszukiwaniu jego właściciela i tak dalej. W nowej uchwale, która dzisiaj będzie procedowana jest dopisane słowo „może”, czyli na dzień dzisiejszy program jest, ale on jest martwym programem. I teraz mówienie tutaj, że my wywiązujemy się z tego programu. Pan Radny zwrócił się do Pana Kierownika, że nie machał rękoma, tylko przedstawiał fakty. Pan Kierownik według Pana Radnego nie podał żadnego faktu i nie był ani raz, ani jego ludzie przed podpisaniem ostatniej umowy, a dokładnie w przeddzień przed sesją, która była 19 marca. Nikt z urzędu nie był, aby sprawdzić warunki. Jeżeli tak, to Pan Radny poprosił o druki delegacji, kto był na tej wycieczce i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Pan Radny nie otrzymał także informacji o stanie zdrowia tych zwierząt, gdzie w umowie jest napisane, że do dnia 10 każdego miesiąca wykonawca zobowiązany jest przedstawić nam dokumenty o przybywających tam zwierzętach dostarczonych przez gminę.

Czy Pan Kierownik ma takie dokumenty? Czyli tylko telefonicznie udzielono informacji. Pan Radny zapytał Pana Kierownika jak można dozwonić się do schroniska. Bo na przykład uciekł pies i jak można go odnaleźć. Dlaczego nie ma na stronie internetowej gminy takich informacji? Nie mówmy, że ta uchwała działa, bo ona nie działa. Jest po prostu tylko sztuką dla sztuki, żeby się odbyła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wojciech Skrobich - dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Dobrze, w takim razie przejdziemy do uchwalenia uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 10 radnych**

**Jestem przeciw – 2**

**Wstrzymuję się – 2.**

**- Uchwała XXII/177/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie przyjęcia statutu Jurajskiego Związku Powiatowo- Gminnego „Komunikacja Jurajska” z siedzibą w Częstochowie.**

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 12 radnych**

**Jestem przeciw – 0**

**Wstrzymuję się – 2.**

**- Uchwała XXII/178/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatowo-Gminnego pod nazwą "Jedźmy Razem!".**

Przewodniczący Wojciech Skrobich oddał głos Pani Dyrektor Związku Powiatowo – Gminnego „Jedźmy Razem” Edycie Wrzosowskiej, która w formie prezentacji przedstawiła działalność związku i jego funkcjonowanie (załącznik do protokołu).

Radny Sławomir Chruszcz zapytał Pana Burmistrza dlaczego tak późno te dowozy do Myszkowa się uruchamia? Pana Radnego zainteresował koszt wozokilometra? Jaka jest cena ogólnie?

Pani Edyta Wrzosowska powiedziała, że dlaczego tak późno, to odpowie Pan Burmistrz? Natomiast jeżeli chodzi o wozokilometr, to na dzień dzisiejszy stawka w kierunku Drochłina to jest 3 zł 72 grosze. 3 zł pochodzi z dopłaty. 72 grosze jest to dopłata do kilometra ze strony gminy. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Ryszard Suliga -Panie radny lepiej późno niż wcale. Państwo dzisiaj będziecie głosowali nad uchwałą dotyczącą transportu. Byliśmy przygotowani, że przewoźnik, który był na naszej linii, będzie spełniał nasze oczekiwania. Natomiast z Myszkowem nie rozmawialiśmy na ten temat. Nie mamy bezpośredniego połączenia z Częstochową. Został wycofany w ostatnim czasie autobus do Świętej Anny z powodu braku pasażerów. Dla nas istotną rzeczą jest działanie dla wspólnej komunikacji zbiorowej, bo jest potrzeba dojechania do sądów, które znajdują się w Myszkowie i obsługują teren Koniecpola. Istnieje potrzeba połączenia z Częstochową. Interesuje nas też dowóz uczniów do szkoły ponadpodstawowej.

Radny Dominik Gałwiaczek podziękował Pani Edycie Wrzosowskiej za przedstawienie projektu. O tym, co Pani teraz powiedziała, to Pan Radny w imieniu mieszkańców mówił ponad rok temu. Mieszkańcy potrzebują transportu w kierunku Myszkowa, by przesiąść się na PKP do Katowic. Pan Radny ma nadzieję, że Rada odniesie się do tego w sposób pozytywny. Oby to służyło wszystkim mieszkańcom.

Przewodniczący Wojciech Skrobich – dziękuję Panu Radnemu.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 13 radnych**

**Jestem przeciw – 0**

**Wstrzymuję się – 1.**

**- Uchwała XXII/179/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ul. Mickiewicza w Koniecpolu.**

Radny Sławomir Chruszcz na ostatniej sesji zadał pytanie na jakim etapie jest nasze centrum przesiadkowe i otrzymał, że wszystko idzie zgodnie z planem. W tej chwili następuje zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Pan Radny chciał przypomnieć, że na stronie urzędu była informacja o zakończeniu realizacji tego przedsięwzięcia na koniec tego roku. Czy ta inwestycja jest w stanie zakończyć się w terminie? Czy ten projekt nie jest już przegrany, bo terminy, zmiana planu, inwestycja, projekt to już jest bardzo krótki okres czasu.

Sekretarz Sebastian Musiał odpowiedział, że na poprzedniej sesji ten temat był poruszony. Na etapie kiedy w marcu były jeszcze uzgadniane koncepcje, które pozwalałyby na wykonanie tej dokumentacji projektowej, bo ta inwestycja jest realizowana w formule zaprojektuj i

wybuduj na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, który określa zamierzenie pod względem właśnie funkcji i użytkowania. Natomiast nie ma tam szczegółowych rozwiązań technicznych, które mają być dopiero wykonane w ramach sporządzonej przez wykonawcę, którego wybraliśmy w postępowaniu przetargowym. Na dzień dzisiejszy termin wykonania tej dokumentacji przypada na koniec czerwca. Jeszcze tego zagrożenia nie ma. Liczyliśmy, że te koncepcje, które omawiamy zarówno z organem administracji architektoniczno-budowlanej, jak też wstępne konsultacje z Zarządem Dróg Wojewódzkich komplikuje pewne kwestie projektowe. Liczyliśmy, że uda nam się to wszystko zgrać i z tą dokumentacją ruszyć do przodu. Natomiast niestety pewne uwarunkowania, które wynikają z położenia tego terenu i przeznaczania go w planie miejscowym nie pozwalają w całości w komplecie wykonać to zamierzenie, które tu było zawarte. Natomiast co do zagrożenia, projekt jeszcze nie jest przegrany. Musimy przystąpić do tego planu, żeby dostosować pewne zapisy do tego, żeby tę inwestycję można wykonać w całości. Stąd też wniosek o zmianę tego planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 14 radnych**

**Jestem przeciw – 0**

**Wstrzymuję się – 0.**

**- Uchwała XXII/180/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1860, obręb Koniecpol, gmina Koniecpol.**

Radny Sławomir Chruszcz wyczytał z protokołu, że to są działki po byłym przedszkolu i działka obok. Pan Radny nie wie jaka była motywacja, że sprzedajemy te działki, bo chcemy się pozbyć działki, na której budownictwo mogłoby się rozwijać. Nawet jak przyjdzie następna władza, to już nie będzie nic do sprzedania. Dziękuję.

Zastępca Dariusz Saternus odpowiedział, że wpłynął wniosek o zakupie tych dwóch działek. Na komisji Państwo Radni zaopiniowali, że działki idą do sprzedaży. To Państwo decydują, czy działki będą sprzedane, czy nie.

Radny Sławomir Chruszcz - polityka finansowa to sprawa Burmistrza. Pozbywamy się możliwości dla mieszkańców, żeby ten koniec się rozwijał. Znowu może jakiś market powstanie, albo nie wiadomo co. Dziękuję.

Przewodniczący Wojciech Skrobich - ale market też jest jakąś tam formą rozwoju.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 10 radnych**

**Jestem przeciw – 1**

**Wstrzymuję się – 3.**

**- Uchwała XXII/181/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1857, obręb Koniecpol, gmina Koniecpol.**

Przystąpiono do głosowania.  
Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 10 radnych**  
**Jestem przeciw – 1**  
**Wstrzymuję się – 3.**

**- Uchwała XXII/182/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Koniecpol.**

Przystąpiono do głosowania.  
Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 14 radnych**  
**Jestem przeciw – 0**  
**Wstrzymuję się – 0.**

**- Uchwała XXII/183/2026 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/353/2021 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.**

Przystąpiono do głosowania.  
Głosowanie imienne radnych ( zał. do protokołu)

**Jestem za – 10 radnych**  
**Jestem przeciw – 2**  
**Wstrzymuję się – 2.**

Burmistrz Ryszard Suliga podziękował Panu Przewodniczącemu i Wysokiej Radzie za przegłosowanie tej uchwały.

#### **Ad. 7 Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

Pan Przewodniczący Wojciech Skrobich przedstawił odpowiedź Powiatowego Zarządu Dróg do interpelacji Moniki Gieronń odnośnie działań w sprawie posprzątania poboczy drogi, że teren został uporządkowany.

Kolejna odpowiedź na interpelację Przewodniczącego Wojciech Skrobicha w sprawie wykonania barierek oddzielających ścieżkę rowerową od jezdni była taka, że niestety na tym etapie jest niemożliwe jest wykonanie takiego zabezpieczenia.

W drugiej interpelacji Przewodniczącego Wojciech Skrobicha w sprawie posprzątania terenu wokół firmy ARW Baltic udzielono odpowiedzi, że teren został wysprzątnięty. Pan Przewodniczący Wojciech Skrobich powiedział, że będzie musiał napisać powtórnie interpelację, bo uważa że ten teren nie jest uporządkowany.

Ostatnia interpelacja Radnej Moniki Gieronń dotyczyła montażu oświetlenia w miejscowości Wólka. W odpowiedzi Komisja Finansów negatywnie zaopiniowała interpelację w sprawie dobudowy oprawy.

#### **Ad. 8 Interpelacje radnych.**

Brak złożonych interpelacji na dzisiejszej sesji.

#### **Ad. 9 Zapytania i wolne wnioski.**

Radna Aneta Chruszcz odniosła się do trzech ważnych inwestycji. Pierwsza dotyczyła ulicy Szkolnej, gdzie zamontowano progi. Obecnie próg, który jest w pobliżu firmy ARW Baltic, nie jest jeszcze oznaczony znakiem pionowym. Tam na razie jest znak, że droga się kończy, bo widocznie droga jest jeszcze nie odebrana i nie wszystkie znaki są uporządkowane. Zostało to skomentowane przez mieszkańców, że te progi są tak złośliwe, jakich chyba w okolicy nie ma. Przez te progi koszmarnie się przejeżdża i omijamy je, jadąc do naszej szkoły w drugą stronę koło ARW Baltic. Znaki, które powinny być wstawione przy tym progu to powinno być 10 km/h, bo jak ktoś z prędkością 20 km/h przejedzie, to na pewno co drugi samochód będzie uszkodzony. Jak na razie te progi są wielką przyczyną dyskusji i niezadowolenia ludzi, że bariery jakie powstały są prawie nie do pokonania, ale widocznie tak musi na tej drodze być, skoro tak wykonano. Natomiast ulica Robotnicza, która została poprawiona około Świąt Wielkanocnych, to jest poprawka chwilowa. Pani Radna pyta, jaki jest termin tego remontu, żeby mieszkańcy wiedzieli chociaż w przybliżeniu czy jest uwzględniona ulica Działkowa i Ogrodowa wraz z odwodnieniem, bo ten problem nie został rozwiązany wcześniej. Czy to zostanie w jakiś sposób połączone i czy znamy jakikolwiek termin remontu tej drogi. Pani Radna odniosła się do tematu komunikacji jurajskiej, do której przystąpiliśmy. Odbiór społeczny jest taki, że jak przystąpiliśmy do komunikacji jurajskiej, to nie mamy połączenia z Częstochową na czas wakacji i nie będzie go wcale. Czy jest jakiegokolwiek rozwiązanie jest dla osób mieszkających między Konięcpolem a Świętą Anną. My w Konięcpolu cieszymy się, że mamy PKP, więc w jakiś sposób do Częstochowy dojeżdżamy. Natomiast osoby mieszkające w Starym Konięcpolu, Luborczy czy Ulesiu pytają czy w ogóle jakieś rozwiązanie jest możliwe? Dla uczniów szkoły ponadpodstawowej sytuacja też się nie zmieniła, bo godziny odjazdu busów nie zostały zmienione. Przecież do Częstochowy jeździ jak najwięcej ludzi.

Zastępca Burmistrza Dariusz Saternus odpowiedział w sprawie ul. Robotniczej. Ta końcówka od ulicy Szkolnej będzie teraz poprawiona jeszcze w ramach projektu tej ulicy. Natomiast projekt ulicy Robotniczej dopiero został zlecony do przebudowy. Nie możemy mówić o żadnym terminie wykonania. My jesteśmy na etapie projektowania.

Ulica Robotnicza jest o tyle skomplikowana, że chcielibyśmy ją przebudować razem z sieciami, bo jak sieci ciepłownicze były położone pewnie w 60 latach, tak one do dzisiaj tam istnieją. To nie będzie taka krótka przebudowa drogi i łatwa, i przyjemna, bo chcielibyśmy za jednym razem zrobić i wymianę tych kolizji, sieci i sieć wodociągową oraz ciepłowniczą. Także jest to duże zadanie. My zlecieliśmy i podpisaliśmy umowę na projekt, także trudno cokolwiek mówić o terminie.

Burmistrz Ryszard Suliga odniósł się do przewozów, bo to jest dla nas wszystkich bardzo istotne. Państwo Radni przyjęli dzisiaj dwa statuty. I dobrze, że przystępujemy do wspólnej komunikacji. Natomiast nie wiadomo, czy Pani Radna dobrze zrozumiała, ale to przyjęcie statutu nie jest jednoznaczne z rozpoczęciem w dniu dzisiejszym, jutrzejszym połączeń z Myszkowem, Katowicami czy Częstochową. To jest przyjęcie statutu. Jeżeli teraz mamy statut, to musimy rozpocząć procedurę związaną z wytyczeniem linii komunikacyjnych i przystanków. Jeżeli chodzi o termin, to nie będzie to wcześniej jak dopiero 1 stycznia 2027 r.. Dofinansowania są robione raz w roku. Jeżeli chodzi o Częstochowę, to Pan Przewoźnik zwrócił się do Komisji Finansów o środki na dofinansowanie, żeby te linie uruchamiać. To od Państwa Radnych zależy, czy przeznaczamy środki finansowe i możemy całkowicie

sfinansować transport, bądź też w jego części. Na chwilę obecną w pierwszych miesiącach obecnego roku dowiedzieliśmy się, że transportu nie będzie bezpośrednio do Częstochowy. Przewoźnik jest to firma prywatna. Każdy patrzy na biznes. Jeżeli chce to pojedzie, jeżeli nie chce, to nie pojedzie. Natomiast jeżeli mówimy o oznakowaniu, to w tym roku kończą się odbiory wykonywanych znaków pionowych i poziomych. Jeżeli chodzi o próg zwalniający, to Pan Burmistrz nie jest w stanie odpowiedzieć czy to taki ma być, czy może mniejszy, czy spełnia warunki, czy też ich nie spełnia. Próg musi być, bo szkoła jest blisko. Była wcześniej awantura, że nie było tych progów. Czy spełniają one warunki, trudno powiedzieć.

Radny Sławomir Chruszcz już niejednokrotnie mówił, że w sprawie drogi na ul. Szkolnej nie ma prowadzonej rozmowy. Dowodem czego jest to, że nie ma barierki, o którą Pan Przewodniczący prosił, żeby była. Nie było dyskusji, co poprawić, co zmienić. Stąd te bubelki małe wychodzą. Pytanie, czy progi spowalniające są duże, czy małe? Może wystarczyło zrobić strefę ruchu, ograniczyć tę prędkość i nie wstawiać czegoś, co będzie ludziom utrudniało życie. W rynku jest szkoła podstawowa i nie ma progów zwalniających. Pan Radny zadał pytanie, kiedy ten projekt organizacyjny został zmieniony, czy też udoskonalony, bo wcześniej na tej ulicy nie było trzech progów, były tylko dwa. Kiedy dokonały się zmiany?

Pan Radny zapytał o plan wydatków majątkowych - pojawiła się nowa pozycja, tj. opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej kosztorysowej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, decyzjami. W Radoszewnicy dwie drogi, działki, zadania podzielone na pół. Jedna z tych działek to jest droga przy nowo podzielonych działkach na ul. Borkowej. Ma powstać jakieś nowe osiedle. Teraz tam będzie droga transportu rolnego. W tym samym rejonie powstaje następna droga i prowadzi do pola. Nie było to na żadnej komisji omówione. Nie ma dyskusji z radnymi, gdzie te drogi transportu rolnego umieścić. Pan Radny polemizował, czy to są właściwe lokalizacje. Może trzeba byłoby podzielić jedną drogę dla jednej miejscowości, a drugą dla drugiej.

A co odpowiedzieć mieszkańcom z ulic: Polnej, Boreckiej, Krzywej, Krótkiej i Klonowej? Kiedy oni zobaczą drogę, kiedy się doczekają na deklarowane obietnice? A tu powstaną drogi w polu. W sprawozdaniu była informacja, że powstaje parking naprzeciwko Domu Kultury z dofinansowania w 100 procentach. Dobrze byłoby, żeby poinformować, ile to piękne miejsce będzie nas kosztowało. Pan Radny chciał także uzyskać informację na jakim etapie są projekty szkoły w Rudnikach i w Łysinach. Czy nie są one zagrożone i na jakim etapie jest termomodernizacja Hali Sportowej?

Burmistrz Ryszard Suliga odpowiedział, że trzeba naprawdę było uważać przy wystąpieniu o sprawozdaniu międzysesyjnym. Tam takim dużym drukiem było napisane 100% dofinansowania. Zawsze można do gminy przyjść i zapytać się. Wszystko jest pokazane. Pan Zastępca odpowie w sprawie dróg.

Zastępca Burmistrza Dariusz Saternus - ten drugi odcinek drogi, o którym Pan Radny tutaj mówi, to jest połączenie z tym odcinkiem, którym zjeżdżałoby się z drogi w Radoszewnicy z drogi powiatowej, a wyjeżdżałoby się, przy działkach gminnych. Takie mieliśmy założenie. Gdybyśmy zaprojektowali jako jedno, byłby za długi odcinek i nie mieścilibyśmy się znowu w dofinansowaniu. Robimy projekt, będziemy go składać do dofinansowania. To też nie wiadomo czy my to otrzymamy, bo to też nie jest tak, że gdzie złożymy, tam otrzymamy. Doskonale wiemy, które drogi mamy nie zrobione i to nie są tylko te drogi, o których Pan Radny mówi, bo tych dróg jest dużo więcej. Mamy ulicę Górną, ulicę Nad Strugą, ulicę Prusa, ulicę Ogrodową i my o tym doskonale wiemy. Państwo Radni też doskonale wiedzą, że budżet nie jest z gumy. Mnóstwo dróg jest pod działkami prywatnymi i to, że tam droga

przebiega, to nie znaczy, że tam jest droga. Potem musimy tym ludziom płacić odszkodowanie. Na ile możemy, na tyle inwestycje drogowe są prowadzone, i na ile nam starcza środków. Na dzień dzisiejszy mamy same termomodernizacje budynków użyteczności publicznej, na które są duże dofinansowania a jednocześnie budujemy drogi. My żadnych innych inwestycji na dzisiaj nie prowadzimy, bo nie ma na to środków. My rozumiemy sytuację i oczekiwania mieszkańców, ale wszystko robimy na tyle, ile możemy w miarę możliwości finansowych.

Radny Sławomir Chruszcz odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza, mówiąc że pytał o kwotę i słyszał o dofinansowaniu w 100 procentach. A w sprawie dróg Pan Radny podkreślił, że brakuje w tej kwestii rozmowy. Pan Radny poprosił także o informacje o tych dużych inwestycjach. Czy one naprawdę nie są zagrożone, bo słyszy, że ileś tam oferentów rezygnuje.

Burmistrz Ryszard Suliga powiedział, że Pan Radny jest członkiem Komisji Finansów i jest obecny na posiedzeniach. Inwestycja była wykonywana w 100 procentach. Jeżeli realizacja jest przez stowarzyszenie to dofinansowanie jest 100 procent. Jeżeli dofinansowanie jest przez gminę, to musi być wkład własny minimum 20 procent. Państwo Radni głosowaliście na sesji i na komisji zatwierdzaliście. Pan Radny też powinien o tym pamiętać.

Sekretarz Sebastian Musiał powiedział, że my ogłaszamy postępowania przetargowe w trybie ustawy prawo o zamówieniach publicznych. Ta ustawa rządzi się swoimi prawami. Jest tam opisany przebieg postępowania, później procedury ocenową. My nie mamy wpływu na to, że wybrany wykonawca złoży nam oświadczenie, że jednak tej umowy nie podpisze. Ma takie prawo i z tego prawa może skorzystać. Sytuacja niestety na rynku w chwili obecnej jest taka, jaka jest. My na siłę nikogo nie przyciągniemy. Postępowania są jawne i publikowane na stronie. W postępowaniu na termomodernizację hali, pierwszy wybór oferty nastąpił w marcu tego roku. Wykonawca wycofał się, więc musieliśmy przeprowadzić procedurę wynikającą z ustawy prawo zamówień publicznych. Wybraliśmy kolejnego wykonawcę, przeprowadziliśmy ocenę tych ofert ponownie, a na to potrzeba czasu. To nie jest tak, że nie oceniamy. Musimy wrócić do etapu ponownej oceny ofert, te oceny ocenić, sklasyfikować, wezwać wykonawców do złożenia odpowiednich dokumentów i dopiero w momencie, kiedy ten wykonawca, który nam złoży i spełni wszystkie warunki, może zostać wybrany. Dokonaliśmy ponownego wyboru ofert w tym postępowaniu na termomodernizację Hali Sportowej. No i cóż się okazało? Wykonawca złożył dokumenty, złożył oświadczenie, że wyraża zgodę na wybór jego oferty, a przed podpisaniem umowy się wycofał. Naprawdę nie mamy na to wpływu. My chcielibyśmy już dawno podpisać tę umowę i rozpocząć realizację tej inwestycji. Niestety z przyczyn niezależnych od nas, tego zrobić nie możemy. Jeśli chodzi o te pozostałe trzy obiekty, jesteśmy na etapie oceny ofert. Miejmy nadzieję, że tutaj takich sytuacji nie będzie i że pójdzie to lepiej. Zobaczmy, co z tego wyjdzie. Oficjalna informacja jest zamieszczana na stronie. Chyba, że idzie do wykonawców, to wtedy bezpośrednio jest skierowana do wykonawców, tutaj sprawa jest jawna i nikt niczego nie ukrywa.

Radny Mirosław Gałwiaczek odniósł się do budżetu na 2026 rok. Pan Radny powiedział, że wszyscy Radni przegłosowali budżet, który składa się ze strony dochodowej, i ze strony wydatkowej. Pan Radny zadał pytanie Pani Skarbnik, jeżeli ta strona dochodowa jest zorganizowana, to ona tam uwzględnia sprzedaż mienia majątku gminy. To na ten rok zostało zaplanowane na około 3,5 miliona złotych. Żeby Państwo wydawali te pieniądze razem ze mną, a Burmistrz to realizował, to ta strona dochodowa musi się zrealizować. Wiadomo, że te sprzedawanie to też nie jest łatwa sprawa, bo to wszystko się odbywa w procedurach

przetargowych. Ale jaki na dzisiaj mamy wykonanie budżetu po stronie dochodowej, bo wydawać, to jakoś sobie radzimy, a z tymi dochodami może być różnie. Wszystko, co Państwo mówicie, to są słuszne rzeczy. Tu nikt nie neguje żadnego wydatku. Pytanie może być jedynie o kolejność. Co Pan Radny Chruszcz nieraz podkreśla, co zrobić, czy tą czy tamtą drogę. Często wymogi, różnego typu projekty, one preferują daną inwestycję. Natomiast to, jak na dzisiejszy dzień zrealizowaliśmy stronę dochodową, jeżeli chodzi o sprzedaż majątku, bo to jest chyba 3 czy 4% budżetu gminy.

Skarbnik Monika Starczewska odpowiedziała Panu Radnemu, że na ten moment sprzedaż majątku jest zrealizowana na poziomie niecałych 10%.. Dobrze tutaj Pan Radny zauważył, że wydatki jak najbardziej realizują się. Umowy z wykonawcami są podpisane, zobowiązania są zawarte, będziemy musieli zapłacić z budżetu gminy. Natomiast sprzedaż majątku niestety troszeczkę kuleje. Pani Skarbnik podziękowała Państwu Radnym, którzy zagłosowali za sprzedażą tych działek. Dlatego, że tak naprawdę głosując nad budżetem roku 2026 te działki były uwzględnione w sprzedaży.

Radny Sławomir Chruszcz podziękował Panu Sekretarzowi za udzieloną odpowiedź. Te inwestycje są duże, ale Pan Radny wie, że mieszkańcy dowiedzieli się, jak te procedury się toczą i na jakim są etapie. Chodzi głównie o ten przekaz, żebyśmy mieli wszyscy świadomość, gdzie jesteśmy tak naprawdę z tymi inwestycjami, i żeby się znowu nie okazało, jak z tym centrum przesiadkowym, że może się nie udać.

Pan Radny zwrócił się do Pana Burmistrza mówiąc, że nie dowie się ile kosztuje ten parking. A odnośnie tego biegania Radnego do mikrofonu, to Pan Radny powiedział, że w sąsiednich gminach każdy Radny ma mikrofon przy sobie.

Przewodniczący Wojciech Skrobich – możemy kupić mikrofony, możemy kupić tablety, możemy kupić wszystko, ale to są niepotrzebne wydatki. Czy tak ciężko jest podejść do mikrofonu? Nie przesadzajmy.

Burmistrz Ryszard Suliga przypomniał, że załącznik numer 3 do uchwały budżetowej w pozycji: pożyczki udzielone, to jest kwota 272 tys. 588 zł 89 groszy.

#### **Ad. 10 Sprawy różne.**

Nie było spraw różnych.

#### **Ad.11 Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Wojciech Skrobich dokonał zamknięcia XXII zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Koniecpolu.**

Na tym zakończono obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Koniecpolu.

*Na tym protokół zakończono i podpisano.*

*Protokołowała: Iwona Zatońska*

*Sesja trwała od godziny 10:00 do 12:36.*