



Poznań, dnia 20 kwietnia 2026 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd
Gospodarki Wodnej
w Poznaniu**

P.RPP.610.264.2026.SK

DECYZJA

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, działając na podstawie art. 104, art. 107 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) i art. 166 ust. 1, 2 i 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7) w związku z art. 14 ust. 6 pkt 1) i z art. 16 pkt 34) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm.), jak również art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 ze zm.)

po rozpatrzeniu

wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol znak: GN.6722.3.14.2024 z dnia 27 marca 2026 r. o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol, wywołanego Uchwałą Nr LXX/600/2024 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 25 kwietnia 2024 r.,

orzeka:

umorzyć postępowanie w sprawie uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy w odniesieniu do obszarów do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 marca 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024 Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol.

Zgodnie z art. 166 ust. 1. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm. – dalej Prawo wodne), w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią, obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się m.in. w planie ogólnym gminy.

Przed wszystkim, na podstawie art. 166 ust. 2 oraz ust. 4 Prawa wodnego, projekty m.in. planu ogólnego gminy wymagają uzgodnienia z organem właściwym Wód Polskich [tj. zgodnie z art. 14 ust. 6 pkt 1) Prawa wodnego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich] **w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.** Uzgodnienie, o którym mowa wyżej, dokonywane jest w drodze decyzji.

Analogiczny obowiązek uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wynika z treści

art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2024 r., poz. 1130 ze zm.).

Z przedłożonego wniosku, jak i treści przedstawionego do uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy wynika, iż na terenie objętym opracowaniem nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zdefiniowane w art. 16 pkt 34) Prawa wodnego.

Informuję, że zapisy planu ogólnego winny być zgodne z zakazami, nakazami i ograniczeniami obowiązującymi z mocy aktów prawa miejscowego w tym m.in. rozporządzeń ustanawiających strefy ochronne ujęć wód podziemnych o ile na danym obszarze ww. zostały ustanowione.

Wobec braku zaistnienia przesłanek wynikających z przepisów określających wymóg i zakres dokonywania uzgodnień z Wodami Polskimi, przedłożony projekt planu ogólnego gminy nie podlega uzgodnieniu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie należało uznać za bezprzedmiotowe i umorzyć na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie informuję, że znaczna część terenu objętego projektem Planu Ogólnego Gminy Koniecpol znajduje się na terenie regionu wodnego Środkowej Wisły, administrowanym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie, dlatego organem właściwym do zajęcia stanowiska w niniejszej sprawie jest również Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Wód Polskich w Warszawie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia Stronie.

Na podstawie art. 107 § 1 pkt 7) w związku z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Dyrektora
Błażej Waligórski
Zastępca Dyrektora
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu
ul. Chrzastowska 6A, 42-230 Koniecpol
66-218 Lubrza
2. RPP aa



Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

W.RPP.610.302.2026.SŻ

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) w związku z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3, 5, art. 166 ust. 11, art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 t.j.) oraz art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret trzecie, art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2739)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 27 marca 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol*, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne

orzekam

odmówić uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol*, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2026 r. do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie, wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol*.

Na podstawie akt sprawy dokonano analizy, na podstawie której ustalono następujący stan prawny.

W art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne, wskazano, że projekty planów ogólnych wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a zgodnie z art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne, regionalne zarządy gospodarki wodnej w ramach zadań Wód Polskich uzgadniają dokumenty oraz projekty decyzji, w tym m.in. projekty planu ogólnego.

Przywołane przepisy prawa, dotyczące kompetencji dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej do wydawania decyzji uzgadniającej w odniesieniu do obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, czyli obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, jednoznacznie określają właściwość

rzeczową, wskazując, że wydanie przedmiotowych rozstrzygnięć dotyczy jedynie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzgodnienia projektu planu ogólnego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, dokonuje się w drodze decyzji, o której mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne.

Zgodnie z art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne, obszary szczególnego zagrożenia powodzią stanowią obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska (o których mowa w art. 224 ww. ustawy), stanowiące działki ewidencyjne oraz pas techniczny.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, są przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego, udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 15 kwietnia 2015 r.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się, określając ustalenia m.in. planu ogólnego gminy. Art. 13b pkt 3 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje z kolei, że ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy obszary szczególnego zagrożenia powodzią, wały przeciwpowodziowe oraz pasy o szerokości 50 m od stopy wału.

Stroną w postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji uzgadniającej projekt planu ogólnego wyznaczają przepisy prawa materialnego, określone w art. 166 ust. 6 ustawy Prawo wodne, w myśl którego przymiot strony posiada jedynie wnioskodawca.

Ponadto w myśl art. 166 ust. 10 ww. ustawy, Organ zobowiązany jest do odmowy uzgodnienia projektu planu ogólnego, w sytuacji, gdy ustalenia projektu:

- pkt 1. naruszają ustalenia planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza,
- pkt 2. naruszają ustalenia planu zarządzania ryzykiem powodziowym,
- pkt 3. stanowią zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków,
- pkt 4. naruszają funkcjonowanie infrastruktury krytycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym,
- pkt 5. utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Przechodząc od powyższych ustaleń formalnoprawnych, rozpoznając całokształt akt sprawy stwierdzono następujący stan faktyczny.

Przedmiotem rozpoznania uczyniono projekt *Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol* znajdującego się częściowo w ramach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego o godłach arkuszy M-34-40-C-d-1, M-34-40-C-d-2, M-34-40-C-b-3, M-34-40-C-b-4, M-34-40-C-b-1, M-34-40-C-b-2, M-34-40-A-d-4, M-34-40-B-c-3.

Analizując przesłane materiały dot. ww. projektu ustalono, że na terenie gminy Koniecpol znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią dla zalewu wodą Q1% oraz zalewu wodą Q10% od rzeki Pilicy.

Obszary szczególnego zagrożenia powodziowego obejmują fragmenty stref planistycznych:

Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oznaczona symbolami [2SJ, 3SJ, 29SJ, 39SJ, 43SJ, 44SJ, 45SJ, 49SJ, 109SJ, 111SJ, 120SJ, 132SJ] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, teren usług, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej oraz miejscowo z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej (45SJ, 132SJ, 2SJ, 3SJ). Na podstawie informacji publikowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, usługa: Krajowa Integracja

Ewidencji Gruntów, dostępnych w dniu 16.04.2026 r. ustalono, że część ww. terenów położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest aktualnie zainwestowana (109SJ, 39SJ, 44SJ). Ponadto w ww. strefach wyznaczono również Obszary Uzupełnienia Zabudowy o symbolach (37OUZ, 45OUZ, 49OUZ, 78OUZ, 79OUZ). Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi:

- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (132SJ, 2SJ - nieznaczny fragment, 3SJ - nieznaczny fragment),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (39SJ, 49SJ),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (45SJ),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (111SJ, 29SJ, 43SJ - nieznaczny fragment),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (44SJ - w całości w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 - 2 m (109SJ, 120SJ).

Strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową oznaczona symbolem [28SZ] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren zabudowy zagrodowej, teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. teren znajduje się w nieznacznym fragmencie w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m.

Strefa produkcji rolniczej oznaczona symbolami [9SR, 10SR] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren wielkotowarowej produkcji rolnej, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Na podstawie informacji publikowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, usługa: Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów, dostępnych w dniu 16.04.2026 r. ustalono, że część ww. terenów położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest aktualnie zainwestowana poprzez stawy hodowlane. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa usługowa oznaczona symbolem [27SU] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren usług, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren składów i magazynów, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Ww. teren znajduje się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa gospodarcza oznaczona symbolami [3SP, 13SP] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren produkcji, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren usług, teren zieleni naturalnej (13SP) lub teren usług (3SP). Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi:

- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (13SP),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (3SP).

Strefa infrastrukturalna oznaczona symbolami [4SI, 6SI, 10SI, 12SI] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren infrastruktury technicznej, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren usług, teren produkcji, teren zieleni urządzonej, teren zieleni

naturalnej, teren lasu, teren wód. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi:

- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (4SI),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (10SI, 12SI - nieznaczny fragment, 6SI).

Strefa komunikacyjna oznaczona symbolami [1SK, 2SK] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolei liniowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa otwarta oznaczona symbolami [1SO, 2SO, 11SO, 14SO, 15SO, 16SO, 17SO, 18SO, 26SO, 56SO, 57SO, 65SO] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi:

- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (2SO, 56SO),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (11SO, 14SO, 15SO, 16SO, 17SO, 18SO, 1SO, 26SO, 57SO, 65SO).

Tereny znajdujące się w ramach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią podlegają określone mu zagospodarowaniu, gdzie zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3, 5 ustawy Prawo wodne planowane zagospodarowanie nie może m.in. naruszać ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym czy stanowić zagrożenia dla ochrony zdrowia ludzi czy środowiska oraz utrudniać zarządzania ryzykiem powodziowym.

Przeznaczenie niezabudowanych dotychczas terenów pod zabudowę kubaturową, zwłaszcza przeznaczoną na stały lub czasowy pobyt ludzi, w strefie wody powodziowej o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat przy dużej głębokości tej wody oraz w strefie wody powodziowej o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 10 lat jest sprzeczne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym. Celem zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.

Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. 2022. poz. 2739), zostały zidentyfikowane główne cele zarządzania ryzykiem powodziowym, w tym cel szczegółowy obejmujący zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.

Dopuszczenie lokalizacji nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w strefach planistycznych o symbolach SJ, SU, SP, SI oraz poprzez wyznaczenie Obszaru Uzupełnienia Zabudowy w strefie zalewu wodą Q1% oraz zalewu wodą Q10%, szczególnie w strefie głębokiego zalewu uniemożliwia zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a więc jest sprzeczne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym, tym samym narusza ustalenia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i na mocy art. 166 ust. 10 pkt 2 ustawy Prawo wodne stanowi podstawę do domowy uzgodnienia przedmiotowego projektu.

Przedmiotowy projekt planu ogólnego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wyznacza m.in. strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), a więc strefy w których możliwe będzie lokalizowane zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi. Powyższe stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi m.in. z uwagi negatywne skutki oddziaływania wód powodziowych na obiekty budowlane. Materiały budowlane poddane oddziaływaniu wód powodziowych narażone są bowiem zarówno na uszkodzenia mechaniczne (skutek bezpośredniego oddziaływania wód powodziowych na budynek) jak i na

zanieczyszczenie chemiczne substancjami rozpuszczonymi w wodzie powodziowej (prowadzące m.in. do obniżenia trwałości materiałów budowlanych) oraz zanieczyszczenie biologiczne wywołane nadmierną wilgocą (prowadzące m.in. do rozwoju szkodliwych grzybów). Z uwagi na powyższe, dopuszczenie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią stref umożliwiających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zagrodowej stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, naruszając tym samym wymagania określone w art. 166 ust. 10 pkt 3 ustawy Prawo wodne.

Ponadto, dopuszczeni zabudowy w strefie usługowej, infrastrukturalnej i gospodarczej w strefie głębokiego zalewu oraz w obszarze o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi zwiększa wartość majątku w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią narażonego na zniszczenie lub uszkodzenie w przypadku wystąpienia powodzi, zwiększając tym samym znacznie ryzyko powodziowe. W związku z powyższym ustalenia przedmiotowego projektu utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym, poprzez zwiększenie wartości potencjalnych strat w przypadku wystąpienia powodzi, co zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne stanowi podstawę do domowy uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy.

Niedopuszczalne jest również wprowadzenie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią elementów i obiektów kubaturowych na potrzeby infrastruktury. Wody powodziowe, jak również niesiony przez nie materiał, mogą oddziaływać na planowane obiekty powodując ich przyspieszone niszczenie, np. w wyniku podmycia, uszkodzeń mechanicznych lub zawilgocenia elementów wrażliwych. Przepływ i lokalne stagnowanie lub przesiąkanie do gruntu wód powodziowych, wpływa na stabilność konstrukcji oraz sprzyja intensywności korozji biologicznej. Osłabienie gruntu pod obiektami na terenach zalewowych, powoduje nierównomierne osiadanie konstrukcji. Tym samym, w trakcie wezbrania powodziowego, konstrukcja może ulec uszkodzeniu. Stanowi to szczególne zagrożenie dla terenów sąsiednich działek i ludności je zamieszkującej, wynikające z możliwego zanieczyszczenia wody, przeniesienia uszkodzonych elementów konstrukcji przez wodę powodziową lub utrudnienie jej przepływu.

Z uwagi na ustalenia planu ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol, umożliwiające wprowadzenie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w strefach o symbolach SJ, SU, SP, SI oraz w Obszarze Uzupełnienia Zabudowy organ stwierdza, że uzgodnienie ww. projektu spełnia warunki określone w art. 166 ust. 10 pkt 2 ustawy Prawo wodne, ze względu na naruszenie ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym, art. 166 ust. 10 pkt 3 ustawy Prawo wodne, ze względu na zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne, ze względu na utrudnianie zarządzania ryzykiem powodziowym.

Analiza ustaleń przedmiotowego projektu planu ogólnego prowadzi do wniosku, że nie uwzględniono w nim w należyty sposób obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz wałów przeciwpowodziowych i pasów o szerokości 50 m od stopy wału, tym samym nie spełniając wymagań określonych w art. 13b pkt 3 lit. b.

W związku z powyższym, mając na celu dostosowanie przedmiotowego projektu planu ogólnego do ww. wymagań Organ podkreśla, że niedopuszczalnym jest:

- wyznaczenie Obszarów Uzupełnienia Zabudowy oznaczonych symbolami [37OUZ, 45OUZ, 49OUZ] w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (woda 1%),
- wyznaczenie stref oznaczonych symbolami [27SU, 13SP, 4SI, 39SJ, 45SJ, 49SJ, 120SJ, 132SJ] w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (woda 1%) w terenach, które nie zostały jeszcze zainwestowane/zabudowane, dopuszczając tym samym możliwość wprowadzenia nowej zabudowy,
- wyznaczenie strefy oznaczonej symbolem [44SJ] w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (woda 1%) w terenach, które nie zostały jeszcze zainwestowane/zabudowane, dopuszczając tym samym możliwość wprowadzenia nowej zabudowy,

Tym samym na podstawie dokonanych ustaleń Organ zobowiązany jest do odmowy uzgodnienia przedmiotowego projektu *Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol*, zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3 i 5 ustawy Prawo wodne.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Organ informuje, że uzgodnienie projektu planu ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol może nastąpić, gdy jego ustalenia będą uwzględniać obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z wymogiem art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne oraz art. 13b pkt 3 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;;

Stosownie do przedstawionych wyjaśnień orzeczono jak w sentencji.

z up. Dyrektora
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Wód Polskich

Robert Kęsy
Zastępca Dyrektora ds. Ochrony przed Powodzią i Suszą
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Wód Polskich za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna.

Rozdzielnik:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, ul Chrzastowska 6A, 42-230 Koniecpol (eDoręczenia),
2. a/a.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 17 kwietnia 2026

WOOS.610.67.2026.AOK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret czwarte oraz art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.); art. 13 ust. 3a i art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r., poz. 13), w związku z wystąpieniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z 27 marca 2026 r. (data wpływu 30.03.2026 r.), znak: GN.6722.3.14.2024, uzupełnionym pismem z 2 kwietnia 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024

postanawiam

odmówić uzgodnienia przedłożonego projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Biorąc pod uwagę art. 25 ust. 2, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) uzgodnienie przedmiotowego projektu planu ogólnego dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 może nastąpić pod warunkiem:
 - a) ograniczenia zasięgu jednostki 86SJ – rezygnacji z wyznaczenia części jednostki znajdującej się w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 na rzecz strefy otwartej (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych,
- 2) uzgodnienie przedmiotowego projektu planu ogólnego dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 może nastąpić pod warunkiem:
 - a) ograniczenia zasięgu jednostek: 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 37OUZ – rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy oraz wyznaczenie w tych miejscach stref otwartych (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych,
 - b) ograniczenia zasięgu jednostek: 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR – rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie siedlisk gatunków zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony w obszarze

Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 oraz wyznaczenie w tych miejscach stref otwartych (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, wnioskiem z 27 marca 2026 r. (data wpływu 30.03.2026 r.), znak: GN.6722.3.14.2024, uzupełnionym pismem z 2 kwietnia 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024, wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Do wniosku dołączono projekt w/w planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, a także dokumentacji dotyczącej zasobów, tworów i składników przyrody będącej w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w tym danych przestrzennych ustalono, że na obszarze gminy Koniecpol, objętym ustaleniami projektu planu ogólnego (dalej: POG) występują:

- obszary Natura 2000: Suchy Młyn PLH240016, Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031,
- rezerwat przyrody Borek,
- użytki ekologiczne: Misiowa oraz Torfowisko,
- strefy ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunków chronionych,
- korytarze ekologiczne:
 - regionalny korytarz migracji ptaków „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice)” wraz z przystankami „Stawy w Koniecpolu i Chrzastowie” oraz „Stawy w Okołowicach”, korytarz migracji ssaków kopytnych „K/PILICA-N”, korytarz migracji ssaków drapieżnych „D/JURA-N”, korytarze spójności obszarów chronionych M5 „Lelowski” oraz M4 „Borek-Górna Pilica”, korytarz ichtiologiczny „Korytarz Rzeki Pilica” oraz obszary rdzeniowe, korytarze chiropterologiczne wzdłuż dolin rzeki Pilica oraz Białka [zgodnie z publikacją pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)],
 - korytarz ekologiczny GKPdC-10A „Bory Stobrawskie – Lasy Przedborskie” [zgodnie z danymi opracowanymi w ramach projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (IBS PAN), etap II projektu, 2012 r.; wyniki projektu przedstawione na stronie: <https://mapa.korytarze.pl/>].

Zgodnie z art. 13 ust. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody.

Zgodnie z art. 30 ust. 3 w/w ustawy projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

W zakresie w/w form ochrony przyrody wnoszę następujące uwagi:

- 1) dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031

Obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 obejmuje koryto rzeki Białki, w południowej części gminy. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych,

projekt POG na większości obszaru Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki 14SO, 26SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragment strefy, związanej z zabudową, tj. strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (jednostka 86SJ).

Za pozytywne uznać można wyznaczenie dla większości obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 stref otwartych (SO). Są to bowiem strefy planistyczne umożliwiające zagospodarowanie jedynie w niewielkim zakresie, a także których podstawowy profil funkcjonalny przewiduje występowanie terenów mogących być obszarami cennymi przyrodniczo, tj. takich terenów jak tereny lasu, tereny zieleni naturalnej oraz tereny wód. Za pozytywne uznać można również niewyznaczenie dla tych stref dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie.

Kwestią problemową są ustalenia projektu POG dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w obrębie jednostki 86SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) - strefa ta, w ramach podstawowego profilu funkcjonalnego przewiduje zagospodarowanie w formie, m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów usług. Wyznaczono dla niej również profil dodatkowy w zakresie terenów zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej.

Z analizy danych posiadanych przez tut. Organ wynika, iż w miejscu, gdzie ją zaplanowano (w części jednostki znajdującej się w granicach w/w obszaru Natura 2000), znajduje się koryto rzeki Białki. W miejscu tym, w obrębie koryta rzeki oraz w jej bezpośrednim otoczeniu, zidentyfikowano siedliska gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony w/w obszaru Natura 2000, tj.: minóg strumieniowy *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096], głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], wydra *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bóbr europejski *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337].

Wśród zidentyfikowanych w planie zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031) istniejących zagrożeń dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] jest m.in. J03.02.01 Zmniejszenie migracji/dodatkowe bariery dla migracji, dla którego wskazano, iż powstawanie nowych barier powoduje utrzymywanie się tendencji do fragmentacji siedlisk i przeszkód dla swobodnego przepływu genów. Ponadto, wśród potencjalnych zagrożeń zidentyfikowano także, m.in. G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych - wycinanie drzew na brzegach powoduje zmniejszenie zacienienia powierzchni cieków, co może prowadzić do utraty cech siedliska. Z kolei wśród celów działań ochronnych dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] zapisano, m.in. zapewnienie drożności rzeki dla swobodnej migracji gatunku oraz zwiększenie powierzchni siedlisk gatunku, umożliwiającej wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej (ogólny cel ochrony - zgodnie z zapisami planu zadań ochronnych).

Z kolei dla gatunków wydra *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bóbr europejski *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337], zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą „Monitoring/uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000

Białka Lelowska (ssaki), Etap II – Ekspertyza”. Tomasik E i Tomasik Ł. Kielce 2023, jako przyszłe oddziaływania (zagrożenia) wskazuje się, m.in. E01.03 Zabudowa rozproszona - zabudowa będzie wpływać na zajętość siedliska gatunku, a także na płoszenie oraz J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - przekształcanie siedliska gatunku, w szczególności ingerencja w koryta rzeczne (prostowanie, umacnianie brzegów oraz wycinanie drzew porastających brzegi) może prowadzić do zmniejszenia liczby kryjówek.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostki 86SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w w/w obszarze Natura 2000. Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku dopuszczenia w tym rejonie form zagospodarowania związanych z zabudową, w tym m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – jednego z profili podstawowych dla jednostki 86SJ, doprowadzi to do przekształcenia terenu aktualnie cennego przyrodniczo o charakterze naturalnym (koryto rzeki Białki), będącym siedliskiem dla cennych gatunków zwierząt. Realizacja bowiem terenów zabudowy w obrębie koryta rzeki Białki wymagała będzie niewątpliwie przełożenia jego aktualnego przebiegu, czy też stosownej regulacji. Powstać mogą również nowe bariery utrudniające migracje gatunków, takie jak nowe przepusty w biegu rzeki, w celu ułatwienia dojazdu do nowych terenów zabudowanych. Ponadto, przekształceniu uleg mogą również brzegi koryta rzeki, np. wycince poddane mogą być porastające bezpośrednie otoczenie cieków zadrzewienia. Istnieją więc uzasadnione obawy, że działania związane z zagospodarowaniem terenu, wpłyną negatywnie na stan ochrony poszczególnych cennych gatunków zwierząt.

Zdaniem tut. Organu, należy dla jednostki 86SJ, zrezygnować z wyznaczenia jej części w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, a teren ten należy objąć strefą otwartą (SO), bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadującą jednostkę 14SO).

Proponowane w POG ustalenia muszą bowiem gwarantować utrzymanie istniejących siedlisk i stanowisk gatunków, poprzez brak negatywnego wpływu na ich zasięg, strukturę, funkcje oraz perspektywy ich ochrony,

2) dla obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018

Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 zajmuje części terenu gminy zlokalizowane wzdłuż doliny rzeki Pilicy oraz jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na większości w/w obszarze Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragmenty stref, takich jak: strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefy produkcji rolniczej (SR), strefy infrastrukturalne (SI), strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (SZ), strefy usługowe (SU), strefy gospodarcze (SP), strefy komunikacyjne (SK), strefy zieleni i rekreacji (SN) oraz fragmenty obszarów uzupełnienia zabudowy.

Dla większości fragmentów stref planistycznych, umożliwiających realizację form zagospodarowania jako strefy SJ, SR, SI, SZ, SU, SP, SK, SN oraz większości fragmentów obszarów uzupełnienia zabudowy, wskazać można, iż zgodnie z analizą

danych posiadanych przez tut. Organ, proponowane ustalenia mają w tym zakresie charakter porządkujący. Wynika to z istniejących formy zainwestowania, bądź też z obowiązujących na terenie gminy Koniecpol aktów planowania przestrzennego.

Za pozytywne uznać można wyznaczenie dla większości obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 stref otwartych (SO). Są to bowiem strefy planistyczne umożliwiające zagospodarowanie jedynie w niewielkim zakresie, a także których podstawowy profil funkcjonalny przewiduje występowanie terenów mogących być obszarami cennymi przyrodniczo, tj. takich terenów jak tereny lasu, tereny zieleni naturalnej oraz tereny wód. Za pozytywne uznać można również niewyznaczenie dla tych stref dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie.

Jednakże, kwestią problemową są ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach: 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ.

Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, jednostki te fragmentarycznie obejmują również bezpośrednio koryto rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Koryto rzeki Pilicy objęte zostało również fragmentem jednego z obszarów uzupełnienia zabudowy (37OUZ).

Z analizy danych posiadanych przez tut. Organ wynika, iż rzeka Pilica na terenie gminy Koniecpol (w granicach w/w obszaru Natura 2000 jak i w jej dopływach, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy) jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], piskorz *Misgurnus fossilis* [kod Natura 2000: 1145] czy też minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* [kod Natura 2000: 2484]. Ponadto, koryta w/w rzek, jak i tereny nadbrzeżne stanowią także siedliska dla gatunków zwierząt, również będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, tj. bobra europejskiego *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1355], wydry *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz trzepla zielonej *Ophiogomphus cecilia* [kod Natura 2000: 1572].

Wśród potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572), głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000: 1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wskazuje się m.in. J02.03 Regulowanie i prostowanie koryt rzecznych, zmiana przebiegu koryt rzecznych [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla gatunku bóbr europejski *Castor fiber* (kod Natura 2000: 1355) określono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika charakteru strefy brzegowej. Dla gatunku trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572) wskazano, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika naturalności koryta. W przypadku gatunków głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000: 1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wyróżniono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika jakości hydromorfologicznej.

Analogicznie jak wykazano w przypadku obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, wprowadzenie możliwości nowego zainwestowania w obrębie koryt rzecznych, stanowiących siedliska dla cennych gatunków zwierząt, doprowadzi do miejscowych przekształceń aktualnie naturalnych koryt rzecznych

czy też do powstania ewentualnych nowych barier w ciągu rzeki, utrudniających migracje gatunków. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek: 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ oraz 37OUZ (fragmenty jednostek wkraczających w bezpośrednie koryto rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w w/w obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych.

Jako kolejną kwestię problemową należy wskazać ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach: 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, części przedmiotowych jednostek obejmują, oprócz terenów już zainwestowanych, również i tereny aktualnie czynne przyrodniczo, będące siedliskami dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w/w obszarze Natura 2000. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, części w/w jednostek umożliwiające realizację nowej zabudowy, wkraczają w siedliska takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwonończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324]. Na części w/w jednostek zidentyfikowano również siedliska przyrodnicze: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510].

Wśród istniejących, jak i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwonończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324] oraz modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322], wskazuje się m.in. J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Natomiast w przypadku siedlisk przyrodniczych: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510], wskazuje się m.in. J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla w/w gatunków zwierząt wskazuje się, m.in. utrzymanie siedlisk gatunków na powierzchni odpowiednio 110 ha, 79 ha, 280 ha, 69 ha oraz 40 ha. Natomiast w przypadku w/w siedlisk przyrodniczych wskazuje się, m.in. utrzymanie siedliska na powierzchni odpowiednio 29 ha oraz 1903 ha.

Nie ulega wątpliwości, iż realizacja nowej zabudowy w obrębie siedlisk cennych gatunków zwierząt, spowoduje ich bezpowrotną utratę, np. poprzez zasypywanie i osuszenie terenów podmokłych czy też wycinkę/ usunięcie istniejącej zieleni, w celu np. przygotowania obszaru pod przyszłą zabudowę. Prowadzone prace doprowadzą zatem do zmniejszenia się powierzchni dogodnych siedlisk dla chronionych gatunków zwierząt oraz powierzchni chronionych siedlisk przyrodniczych w obrębie w/w obszaru Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek: 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR (fragmenty jednostek wkraczających w siedliska

chronionych gatunków zwierząt oraz cenne siedliska przyrodnicze), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych.

Na uwagę zasługują również ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 21SU, 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 37OUZ. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, w obrębie koryta rzeki Białki - na odcinku przed ujściem do rzeki Pilicy (przepływającym poza granicami obszaru Natura 2000), zaplanowano częściowo jednostki związane z zabudową 21SU oraz 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 37OUZ.

Przedmiotowy odcinek rzeki Białki przepływa co prawda poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże nie ulega wątpliwości, iż stanowi on ciągłość hydrologiczną wraz z dalszym przebiegiem rzeki Białki, przepływającym przez obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, rzeka Białka jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], a w jej obrębie występują również siedliska przyrodnicze, takie jak: nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculus fluitantis* [kod Natura 2000: 3260]. Niniejsze siedliska kontynuują się również na przedmiotowym odcinku rzeki Białki (odcinku poza granicami Obszaru Natura 2000).

Jak wskazywano powyżej, wprowadzanie obszarów umożliwiających realizację nowej zabudowy w obrębie koryt rzecznych, stanowiących siedliska dla gatunków będących przedmiotami ochrony nn. obszaru Natura 2000, wpłynie negatywnie na stan ich ochrony. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdza się, iż zabudowa nn. odcinka rzeki Białki - odcinek poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże stanowiący ciągłość hydrologiczną dla pozostałego biegu rzeki, również negatywnie wpłynie na stan ochrony przedmiotów ochrony nn. obszaru Natura 2000.

Zdaniem tut. Organu, należałoby zatem wprowadzić następujące zmiany ustaleń POG, w obrębie tych ustaleń, które są sprzeczne z celami ochrony, dla których ustanowiono niniejszy obszar Natura 2000:

- jednostki: 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 37OUZ – należy ograniczyć powierzchnię w/w jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy, stanowiących siedliska dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Fragmenty w/w cieków należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych, analogicznie jak pozostałe fragmenty w/w cieków;
- jednostki: 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR - należy ograniczyć zasięg w/w jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem siedlisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, tj. poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwонецzyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwонецzyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea telejus* [kod Natura 2000: 1324], a także chronionych siedlisk przyrodniczych zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane

ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510]. Tereny te, położone w obrębie siedlisk przedmiotów ochrony w/w obszarze Natura 2000, należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadujące strefy otwarte).

Informuję, że w ramach równolegle przeprowadzanej procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w opinii WOOS.410.151.2026.AOK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł szereg uwag do projektu planu ogólnego gminy Koniecpol oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Uwagi te. Organu powinny zostać uwzględnione w kontynuowanej procedurze planistycznej.

Realizacja ustaleń projektu planu może skutkować wystąpieniem znaczących negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze objęte przewidywanym oddziaływaniem, w tym obszary Natura 2000: Białka Lelowska PLH240031 oraz Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Proponowane w POG ustalenia muszą bowiem gwarantować utrzymanie istniejących siedlisk i stanowisk przedmiotów ochrony, poprzez brak negatywnego wpływu na ich zasięg, strukturę, funkcje oraz perspektywy ich ochrony.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Kopia:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6 „A”
42-230 Koniecpol
2. WOOS- a/a



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 09 lipca 2026

WOOS.610.145.2026.AOK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b tiret czwarte oraz art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.); art. 13 ust. 3a i art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.), w związku z wystąpieniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z 1 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.15.2024

postanawiam

odmówić uzgodnienia przedłożonego projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Biorąc pod uwagę art. 25 ust. 2, w związku z art. 24 ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) uzgodnienie przedmiotowego projektu planu ogólnego dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 może nastąpić pod warunkiem:
 - a) ograniczenia zasięgu jednostki 7SN – rezygnacji z wyznaczenia części jednostki znajdującej się w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031,
- 2) uzgodnienie przedmiotowego projektu planu ogólnego dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 może nastąpić pod warunkiem:
 - a) rezygnacji / ograniczenia wyznaczania jednostki 3SN (strefa zieleni i rekreacji) w sposób, który gwarantować będzie brak negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony w/w obszarze Natura 2000,
 - b) ograniczenia zasięgu jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 66OUZ – rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwłeczy,
 - c) wyznaczania jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR, w sposób, który gwarantować będzie brak negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wnioskiem z 27 marca 2026 r. (data wpływu 30.03.2026 r.), znak: GN.6722.3.14.2024 uzupełnionym pismem z 2 kwietnia 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024 wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Postanowieniem WOOS.610.67.2026.AOK z 17 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu i wskazał, iż uzgodnienie może nastąpić pod warunkiem: ograniczenia zasięgu jednostki 86SJ – rezygnacji z wyznaczenia części jednostki znajdującej się w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 na rzecz strefy otwartej (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych; ograniczenia zasięgu jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 37OUZ – rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwłoczy oraz wyznaczenie w tych miejscach stref otwartych (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych; ograniczenia zasięgu jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR - rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie siedlisk gatunków zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 oraz wyznaczenie w tych miejscach stref otwartych (SO) bez wskazywania dodatkowych profili funkcjonalnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wnioskiem z 1 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.15.2024 ponownie wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Do wniosku dołączono projekt w/w planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, a także dokumentacji dotyczącej zasobów, tworów i składników przyrody będącej w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w tym danych przestrzennych ustalono, że na obszarze gminy Koniecpol, objętym ustaleniami projektu planu ogólnego (dalej: POG) występują:

- obszary Natura 2000: Suchy Młyn PLH240016, Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031,
- rezerwat przyrody Borek,
- użytki ekologiczne: Misiowa oraz Torfowisko,
- strefy ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunków chronionych,
- korytarze ekologiczne:
 - regionalny korytarz migracji ptaków „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice)” wraz z przystankami „Stawy w Koniecpolu i Chrzastowie” oraz „Stawy w Okołowicach”, korytarz migracji ssaków kopytnych „K/PILICA-N”, korytarz migracji ssaków drapieżnych „D/JURA-N”, korytarze spójności obszarów chronionych M5 „Lelowski” oraz M4 „Borek-Górna Pilica”, korytarz ichtiologiczny „Korytarz Rzeki Pilica” oraz obszary rdzeniowe, korytarze chiropterologiczne wzdłuż dolin rzeki Pilica oraz Biała [zgodnie z publikacją pn. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)],

- korytarz ekologiczny GKPdC-10A „Bory Stobrawskie – Lasy Przedborskie” [zgodnie z danymi opracowanymi w ramach projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (IBS PAN), etap II projektu, 2012 r.; wyniki projektu przedstawione na stronie: <https://mapa.korytarze.pl/>].

Zgodnie z art. 13 ust. 3a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody.

Zgodnie z art. 30 ust. 3 w/w ustawy projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

W projekcie planu dokonano kilku zmian: w niewielkim stopniu uwzględniono uwagi tut. Organu wniesione w postanowieniu z 17 kwietnia 2026 r. i zrezygnowano/ograniczono zagospodarowanie na obszarach Natura 2000 oraz wprowadzono nowe jednostki, których realizacja może negatywnie wpłynąć na ochronę przyrody. W związku z powyższym, w zakresie w/w form ochrony przyrody wnoszę następujące uwagi:

1) dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031

Obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 obejmuje koryto rzeki Białki, w południowej części gminy. Dla w/w obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031.

Projekt POG na większości obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 (w granicach planu) przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki 14SO, 26SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragment strefy, związanej z nowymi formami zagospodarowania, tj. strefę zieleni i rekreacji (jednostka 7SN).

W stosunku do poprzedniego projektu POG [wersja I], w aktualnie przekazanej dokumentacji wprowadzone zostały pozytywne zmiany - zrezygnowano z jednostki 86SJ. Jednakże, w ramach aktualnej wersji projektu [wersja II], wprowadzono również zmiany, które uznać można za negatywne, tj. w pobliżu ujścia rzeki Dębowiec do rzeki Białki, na terenach aktualnie czynnych przyrodniczo, częściowo zadrzewionych (tereny wokół ruin młyna w Wąsoszu), wprowadzono jednostkę 7SN (strefa zieleni i rekreacji). W ramach przedmiotowej jednostki zaproponowano również szeroką możliwość zagospodarowania w ramach profili dodatkowych, tj. tereny usług sportu i rekreacji, tereny usług kultury i rozrywki, tereny usług turystyki, tereny usług nauki, tereny usług edukacji oraz tereny zieleni naturalnej.

Jak wynika z analizy danych posiadanych przez tut. Organ - wschodni fragment jednostki 7SN znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, a także wkracza w koryto rzeki Białki (zgodnie z danymi PGW Wody Polskie). Jak wskazywano w ramach poprzedniej opinii do projektu POG [wersja I], koryto rzeki Białki oraz jej bezpośrednie otoczenie, stanowią siedliska gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, tj.: minóg strumieniowy *Lampetra planeri* [kod Natura

2000: 1096], głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], wydra *Lutra Lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bóbr europejski *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337].

Wśród zidentyfikowanych w planie zadań ochronnych istniejących zagrożeń dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] jest, m.in. J03.02.01 Zmniejszenie migracji/dodatkowe bariery dla migracji dla którego wskazano, iż powstawanie nowych barier powoduje utrzymywanie się tendencji do fragmentacji siedlisk i przeszkód dla swobodnego przepływu genów. Ponadto, wśród potencjalnych zagrożeń zidentyfikowano także, m.in. G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych - wycinanie drzew na brzegach powoduje zmniejszenie zacienienia powierzchni cieków, co może prowadzić do utraty cech siedliska. Z kolei wśród celów działań ochronnych dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] zapisano, m.in. zapewnienie drożności rzeki dla swobodnej migracji gatunku oraz zwiększenie powierzchni siedlisk gatunku, umożliwiającej wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej (ogólny cel ochrony) [zgodnie z zapisami planu zadań ochronnych].

Z kolei dla gatunków wydra *Lutra Lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bóbr europejski *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337], zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą *Monitoring/uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000 Białka Lelowska (ssaki), Etap II – Ekspertyza*. Tomasik E. i Tomasik Ł. Kielce 2023, jako możliwe przyszłe oddziaływania (zagrożenia) wskazuje się, m.in. E01.03 Zabudowa rozproszona - zabudowa będzie wpływać na zajętość siedliska gatunku, a także na płoszenie oraz J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - przekształcanie siedliska gatunku, w szczególności ingerencja w koryta rzeczne (prostowanie, umacnianie brzegów oraz wycinanie drzew porastających brzegi) może prowadzić do zmniejszenia liczby kryjówek.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostki 7SN (strefa zieleni i rekreacji), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku dopuszczenia w tym rejonie nowych form zagospodarowania, w tym m.in. terenu plaż (jednej z podstawowych form zagospodarowania w ramach stref zieleni i rekreacji), terenu usług sportu i rekreacji, terenu usług kultury i rozrywki, terenu usług turystyki, terenu usług nauki czy terenu usług edukacji (form zagospodarowania w ramach profili dodatkowych), doprowadzi to do przekształcenia terenu aktualnie cennego przyrodniczo o charakterze naturalnym (koryto rzeki Białki), będącym siedliskiem dla cennych gatunków zwierząt. Realizacja bowiem nowych form zagospodarowania w obrębie koryta rzeki Białki wymagała będzie niewątpliwie ingerencji w aktualny jego przebieg, w tym powstać mogą nowe bariery utrudniające migracje gatunków (np. nowe przepusty / mosty przegradzające rzekę w celu ułatwienia dostępu do nowych terenów rekreacyjnych) czy też przekształceniu ulec mogą brzegi koryta rzecznego, np. wycince poddane zostaną porastające bezpośrednie otoczenie cieku zadrzewienia / zieleń nadwodna. Istnieją więc uzasadnione obawy, że działania związane z zagospodarowaniem terenu, wpłyną negatywnie na stan ochrony poszczególnych cennych gatunków zwierząt.

Zdaniem tut. Organu, należy dla jednostki 7SN zrezygnować z wyznaczenia jej części w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, a teren ten należy objąć

strefą otwartą (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadującą jednostkę 14SO). Warto zwrócić uwagę, iż ustalenia w tym zakresie nie wynikają z obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika bowiem z analizy aktów planowania przestrzennego dla gminy Koniecpol (udostępnionych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta i Gminy Koniecpol; <https://bip.konieczpol.pl/index.php?id=2398&id2=2399>; dostęp 07-07-2026), na terenie, gdzie wyznaczono jednostkę 7SN nie obowiązują ustalenia żadnego planu miejscowego.

2) dla obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018

Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 zajmuje fragmenty terenu gminy zlokalizowane wzdłuż doliny rzeki Pilicy oraz jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Dla ww. obszaru nie ustanowiono planu zadań ochronnych, wyznaczono jednak tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotami ochrony ostoju wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 6 czerwca 2022 r.).

Projekt POG na większości w/w obszarze Natura 2000 (w granicach opracowania) przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragmenty stref, takich jak: strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefy produkcji rolniczej (SR), strefy infrastrukturalne (SI), strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (SZ), strefy usługowe (SU), strefy gospodarcze (SP), strefy komunikacyjne (SK), strefy zieleni i rekreacji (SN) oraz fragmenty obszarów uzupełnienia zabudowy.

W stosunku do poprzedniego projektu POG [wersja I], w aktualnie przekazanej dokumentacji wprowadzone zostały pozytywne zmiany – ograniczono zasięg strefy 44SJ. Jednakże, w ramach aktualnej wersji projektu [wersja II], wprowadzono również zmiany, które uznać można za negatywne, tj. w obrębie zbiornika wodnego, zlokalizowanego pomiędzy rzeką Pilicą, a Kanałem Kopanka w miejscowości Koniecpol, wprowadzono jednostkę 3SN (strefa zieleni i rekreacji). W ramach w/w jednostki zaproponowano również szeroką możliwość zagospodarowania w ramach profili dodatkowych, tj. teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu.

Jak wynika z analizy danych posiadanych przez tut. Organ, zbiornik wodny zlokalizowany w jednostce 3SN jest siedliskiem gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, tj. kumaka nizinnego *Bombina bombina* [kod Natura 2000: 1188]. Wśród potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla kumaka nizinnego *Bombina bombina* [kod Natura 2000: 1188] wskazuje się m.in. J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, w tym zmniejszenie ilości szuwaru, czy też zbyt mała ilość roślin pływających i zanurzonych oraz brak płycizn [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla przedmiotowego gatunku wskazuje się, m.in. utrzymanie gatunku w obszarze.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostki 3SN (strefa zieleni i rekreacji), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennego gatunku, będącego przedmiotem ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku dopuszczenia w tym rejonie szerokiej możliwości nowego zagospodarowania, w tym: terenu usług sportu i rekreacji, terenu usług kultury i rozrywki, terenu usług handlu detalicznego, terenu usług gastronomii, terenu usług turystyki, terenu usług nauki, terenu usług edukacji czy terenu usług zdrowia i pomocy społecznej (form zagospodarowania w ramach profili dodatkowych), doprowadzi do przekształcenia obszaru zbiornika wodnego, będącego siedliskiem dla cennego gatunku płaza. Realizacja bowiem nowych form zagospodarowania w obrębie zbiornika wodnego wymagać może jego częściowego zasypania, czy też przekształcenia. Ponadto, znaczącemu przekształceniu ulec mogą również brzegi zbiornika wodnego, w tym wycince może być poddana roślinność nadwodna, w tym szuwały. Istnieją więc uzasadnione obawy, że działania związane z zagospodarowaniem terenu, wpłyną na pogorszenie cech występującego tutaj siedliska kumaka nizinnego *Bombina bombina* [kod Natura 2000: 1188], a więc pogorszeniu ulegnie stan ochrony nn. cennego gatunku płaza.

Jako kolejną kwestię problemową należy ponownie wskazać kwestie, na które zwracano uwagę w ramach poprzedniej opinii [wersja I POG], tj.:

- a) ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach: 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ. Jak wynika bowiem z analizy przekazanych danych planistycznych, jednostki 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ fragmentarycznie obejmują tereny w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwłoczy (zgodnie z danymi PGW Wody Polskie). Z analizy danych posiadanych przez tuł. Organ wynika, iż rzeka Pilica na terenie gminy Koniecpol (w granicach ww. obszaru Natura 2000 jak i w jej dopływach, w tym rzeki Białki oraz Zwłoczy) jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], piskorz *Misgurnus fossilis* [kod Natura 2000: 1145] czy też minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* [kod Natura 2000: 2484]. Ponadto, koryta ww. rzek, jak i tereny nadbrzeżne stanowią także siedliska dla gatunków zwierząt, również będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, tj. bobra europejskiego *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1355], wydry *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia* [kod Natura 2000: 1572].

Wśród potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572), głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000: 1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wskazuje się, m.in. J02.03 Regulowanie i prostowanie koryt rzecznych, zmiana przebiegu koryt rzecznych [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla gatunku bóbr europejski *Castor fiber* (kod Natura 2000: 1355) określono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika charakteru strefy brzegowej. Dla gatunku trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572) wskazano, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika naturalności koryta. W przypadku gatunków głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000:

1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wyróżniono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika jakości hydromorfologicznej.

Jak wykazywano w ramach stanowiska do poprzedniej wersji projektu POG [wersja I], wprowadzenie możliwości nowego zainwestowania w obrębie koryt rzecznych stanowiących siedliska dla cennych gatunków zwierząt, doprowadzi do miejscowych przekształceń aktualnie naturalnych koryt rzecznych czy też do powstania ewentualnych nowych barier w ciągu rzeki, utrudniających migracje gatunków. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ (fragmenty jednostek wkraczających w przebieg koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwłeczy), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych;

- b) ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, części przedmiotowych jednostek obejmują oprócz terenów już zainwestowanych, również i tereny aktualnie czynne przyrodniczo, będące siedliskami cennych gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, części ww. jednostek umożliwiających realizację nowej zabudowy, wkraczają w siedliska takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwonończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324]. Na części ww. jednostek zidentyfikowano również siedliska przyrodnicze: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510]. Wśród istniejących, jak i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwonończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324] oraz modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322], wskazuje się m.in. J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Natomiast w przypadku siedlisk przyrodniczych: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510], wskazuje się m.in. J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla ww. gatunków zwierząt wskazuje się, m.in. utrzymanie siedlisk gatunków na powierzchni odpowiednio 110 ha, 79 ha, 280 ha, 69 ha oraz 40 ha. Natomiast w przypadku ww. siedlisk przyrodniczych wskazuje się, m.in. utrzymanie siedliska na powierzchni odpowiednio 29 ha oraz 1903 ha.

Jak wykazywano w poprzednim stanowisku tut. Organu [wersja I], realizacja nowej zabudowy w obrębie siedlisk cennych gatunków zwierząt, spowoduje ich bezpowrotną utratę, np. poprzez zasypanie i osuszenie terenów podmokłych czy też wycinkę / usunięcie istniejącej zieleni w celu, np. przygotowania obszaru pod przyszłą zabudowę. Prowadzone prace doprowadzą zatem do zmniejszenia się powierzchni dogodnych siedlisk dla chronionych gatunków zwierząt oraz powierzchni cennych siedlisk przyrodniczych w obrębie ww. obszaru Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR (fragmenty jednostek wkraczających w siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz cenne siedliska przyrodnicze), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych;

- c) ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 21SU, 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 66OUZ (poprzednio oznaczane jako 37OUZ). Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, w obrębie koryta rzeki Białki - na odcinku przed ujściem do rzeki Pilicy (przepływającym poza granicami obszaru Natura 2000), zaplanowano częściowo jednostki związane z zabudową 21SU oraz 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 66OUZ.

Przedmiotowy odcinek rzeki Białki przepływa co prawda poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże nie ulega wątpliwości, iż stanowi on ciągłość hydrologiczną wraz z dalszym przebiegiem rzeki Białki, przepływającym przez obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, rzeka Białka jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], a w jej obrębie występują również siedliska przyrodnicze, takie jak: nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculum fluitantis* [kod Natura 2000: 3260]. Niniejsze siedliska występują również na przedmiotowym odcinku rzeki Białki (tj. odcinku poza granicami Obszaru Natura 2000).

Jak wskazywano powyżej, wprowadzanie obszarów umożliwiających realizację nowej zabudowy w obrębie koryt rzecznych, stanowiących siedliska dla gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, wpłynie negatywnie na stan ich ochrony. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdza się, iż zabudowa przedmiotowego odcinka rzeki Białki - odcinek poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże stanowiący ciągłość hydrologiczną dla pozostałego biegu rzeki, również negatywnie wpłynie na stan ochrony przedmiotów ochrony nn. obszaru Natura 2000.

Zdaniem tut. Organu, należałoby zatem wprowadzić następujące zmiany w projekcie POG, dotyczące ustaleń, które są sprzeczne z celami ochrony dla których ustanowiono niniejszy obszar Natura 2000:

- jednostka 3SN (strefa zieleni i rekreacji)
należy zrezygnować z wyznaczenia ww. jednostki w obrębie zbiornika wodnego, będącego siedliskiem kumaka nizinnego *Bombina bombina* [kod Natura 2000: 1188]. Ww. obszar należałoby objąć strefą otwartą (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych.

W przypadku braku możliwości rezygnacji z wyznaczenia w tym rejonie strefy zieleni i rekreacji (SN), np. z uwagi na występujące w tym obszarze zagospodarowanie

związane z rekreacją, należałoby ograniczyć zakres możliwego zagospodarowania w ramach profili dodatkowych dla ww. jednostki, tj. zrezygnować z wyznaczania terenu usług sportu i rekreacji, terenu usług kultury i rozrywki, terenu usług handlu detalicznego, terenu usług gastronomii, terenu usług turystyki, terenu usług nauki, terenu usług edukacji, terenu usług zdrowia i pomocy społecznej, tak aby w ramach profili dodatkowych pozostawić wyłącznie tereny zieleni naturalnej.

Warto zwrócić uwagę, iż ustalenia w tym zakresie nie wynikają z obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

- jednostki 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 66OUZ – należy ograniczyć obszar ww. jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem koryta rzeki Pilicy oraz koryt jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy, stanowiących siedliska dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Fragmenty ww. cieków należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych, analogicznie jak pozostałe fragmenty w/w cieków;
- jednostki 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR - należy ograniczyć zasięg w/w jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem siedlisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, tj. poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324], a także zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510]. Tereny te, położone w obrębie siedlisk przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadujące strefy otwarte).

W przypadku braku możliwości ograniczenia zasięgu w/w jednostek, np. z uwagi na ustalenia obowiązujących na tych terenach miejscowych planów, należałoby uwzględnić występowanie na tych terenach cennych siedlisk i stanowisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, poprzez wprowadzenie w przedmiotowych jednostkach dodatkowych profili w zakresie terenu zieleni naturalnej, terenu lasu, terenu wód. Jednocześnie należałoby ograniczyć do minimum wprowadzanie pozostałych profili dodatkowych w tych jednostkach, w tym terenów zabudowy lotniskowej lub rekreacji indywidualnej (w przypadku jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ), terenu usług, terenu produkcji, terenu zieleni urządzonej (w przypadku jednostki 9SI).

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, iż ustalenia w ramach jednostki 22SR nie wynikają z obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika bowiem z analizy aktów planowania przestrzennego dla gminy Koniecpol (udostępnionych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta i Gminy Koniecpol; <https://bip.koniecpol.pl/index.php?id=2398&id2=2399>; dostęp 07-07-2026), na terenie, gdzie wyznaczono jednostkę 22SR nie obowiązuje żaden plan miejscowy.

Ponownie zwracam uwagę, iż w ramach równolegle przeprowadzanej procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w opinii do poprzedniej wersji POG (WOOŚ.410.151.2026.AOK z 17 kwietnia 2026 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł szereg uwag do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwagi tut. Organu w dużej części nie zostały uwzględnione w procedurze planistycznej.

Realizacja ustaleń projektu planu może skutkować wystąpieniem znaczących negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze objęte przewidywanym oddziaływaniem, w tym obszary Natura 2000: Białka Lelowska PLH240031 oraz Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Proponowane w POG ustalenia muszą bowiem gwarantować utrzymanie istniejących siedlisk i stanowisk przedmiotów ochrony, poprzez brak negatywnego wpływu na ich zasięg, strukturę, funkcje oraz perspektywy ich ochrony.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
Przemysław Skrzypiec
Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
/podpisano elektronicznie/

Kopia:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
2. WOOŚ- a/a



Warszawa, 13 lipca 2026 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

W.RPP.610.651.2026.SŻ

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) w związku z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3, 5, art. 166 ust. 11, art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 t.j.) oraz art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret trzecie, art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2026 r. poz. 538 t.j.)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 1 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.15.2024 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Gminy Koniecpol*, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne

orzekam

odmówić uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Gminy Koniecpol*, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią

Uzasadnienie

W dniu 1 lipca 2026 r. do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie, wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie uzgodnienia projektu *Planu Ogólnego Gminy Koniecpol*.

Na podstawie akt sprawy dokonano analizy, na podstawie której ustalono następujący stan prawny.

W art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne, wskazano, że projekty planów ogólnych wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a zgodnie z art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne, regionalne zarządy gospodarki wodnej w ramach zadań Wód Polskich uzgadniają dokumenty oraz projekty decyzji, w tym m.in. projekty planu ogólnego.

Przywołane przepisy prawa, dotyczące kompetencji dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej do wydawania decyzji uzgadniającej w odniesieniu do obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, czyli obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, jednoznacznie określają właściwość rzeczową, wskazując, że wydanie przedmiotowych rozstrzygnięć dotyczy jedynie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzgodnienia projektu planu ogólnego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, dokonuje się w drodze decyzji, o której mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne.

Zgodnie z art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne, obszary szczególnego zagrożenia powodzią stanowią obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska (o których mowa w art. 224 ww. ustawy), stanowiące działki ewidencyjne oraz pas techniczny.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, są przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego, udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 15 kwietnia 2015 r.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się, określając ustalenia m.in. planu ogólnego gminy. Art. 13b pkt 3 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje z kolei, że ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy obszary szczególnego zagrożenia powodzią, wały przeciwpowodziowe oraz pasy o szerokości 50 m od stopy wału.

Stroną w postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji uzgadniającej projekt planu ogólnego wyznaczają przepisy prawa materialnego, określone w art. 166 ust. 6 ustawy Prawo wodne, w myśl którego przymiot strony posiada jedynie wnioskodawca.

Ponadto w myśl art. 166 ust. 10 ww. ustawy, Organ zobowiązany jest do odmowy uzgodnienia projektu planu ogólnego, w sytuacji, gdy ustalenia projektu:

- pkt 1. naruszają ustalenia planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza,
- pkt 2. naruszają ustalenia planu zarządzania ryzykiem powodziowym,
- pkt 3. stanowią zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków,
- pkt 4. naruszają funkcjonowanie infrastruktury krytycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym,
- pkt 5. utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Przechodząc od powyższych ustaleń formalnoprawnych, rozpoznając całokształt akt sprawy stwierdzono następujący stan faktyczny.

Przedmiotem rozpoznania uczyniono projekt *Planu Ogólnego Gminy Koniecpol* znajdującego się częściowo w ramach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego o godłach arkuszy M-34-40-C-d-1, M-34-40-C-d-2, M-34-40-C-b-3, M-34-40-C-b-4, M-34-40-C-b-1, M-34-40-C-b-2, M-34-40-A-d-4, M-34-40-B-c-3.

Analizując przesłane materiały dot. ww. projektu ustalono, że na terenie gminy Koniecpol znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią dla zalewu wodą Q1% oraz zalewu wodą Q10% od rzeki Pilicy.

Obszary szczególnego zagrożenia powodziowego obejmują fragmenty stref planistycznych:

Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oznaczona symbolami [2SJ, 29SJ, 39SJ, 43SJ, 44SJ, 45SJ, 109SJ] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, teren usług, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej (45SJ, 2SJ) lub teren lasu, teren wód (109SJ, 39SJ, 43SJ, 29SJ, 44SJ). Na podstawie informacji publikowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, usługa: Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów, dostępnych w dniu 10.07.2026 r. ustalono, że część ww. terenów położonych w

obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest aktualnie zainwestowana (109SJ, 29SJ, 39SJ, 44SJ, 45SJ). Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi:

- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (2SJ, 39SJ),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 - 2 m (109SJ),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m (29SJ, 43SJ - nieznaczny fragment, 45SJ),
- raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m (44SJ).

Strefa produkcji rolniczej oznaczona symbolem [9SR] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren wielkotowarowej produkcji rolnej, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Na podstawie informacji publikowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, usługa: Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów, dostępnych w dniu 10.07.2026 r. ustalono, że część ww. terenów położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest aktualnie zainwestowana. Ww. teren znajduje się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa komunikacyjna oznaczona symbolami [1SK, 2SK] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolei liniowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa otwarta oznaczona symbolami [1SO, 2SO, 11SO, 14SO, 15SO, 16SO, 17SO, 18SO, 26SO, 57SO, 65SO] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m

Tereny znajdujące się w ramach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią podlegają określonemu zagospodarowaniu, gdzie zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3, 5 ustawy Prawo wodne planowane zagospodarowanie nie może m.in. naruszać ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym czy stanowić zagrożenia dla ochrony zdrowia ludzi czy środowiska oraz utrudniać zarządzania ryzykiem powodziowym.

Przeznaczenie niezabudowanych dotychczas terenów pod zabudowę kubaturową, zwłaszcza przeznaczoną na stały lub czasowy pobyt ludzi, w strefie wody powodziowej o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat przy dużej głębokości tej wody oraz w strefie wody powodziowej o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 10 lat jest sprzeczne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym. Celem zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.

Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. 2022. poz. 2739), zostały

zidentyfikowane główne cele zarządzania ryzykiem powodziowym, w tym cel szczegółowy obejmujący zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.

Dopuszczenie lokalizacji nowych obiektów budowlanych w strefach o symbolu SJ na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią we wszystkich wyżej wymienionych strefach planistycznych w strefie zalewu wodą Q1% oraz zalewu wodą Q10%, szczególnie w strefie głębokiego zalewu uniemożliwia zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a więc jest sprzeczne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym, tym samym narusza ustalenia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i na mocy art. 166 ust. 10 pkt 2 ustawy Prawo wodne stanowi podstawę do domowy uzgodnienia przedmiotowego projektu.

Przedmiotowy projekt planu ogólnego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wyznacza m.in. strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), a więc strefy w których możliwe będzie lokalizowane zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi. Powyższe stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi m.in. z uwagi negatywne skutki oddziaływania wód powodziowych na obiekty budowlane. Materiały budowlane poddane oddziaływaniu wód powodziowych narażone są bowiem zarówno na uszkodzenia mechaniczne (wskutek bezpośredniego oddziaływania wód powodziowych na budynek) jak i na zanieczyszczenie chemiczne substancjami rozpuszczonymi w wodzie powodziowej (prowadzące m.in. do obniżenia trwałości materiałów budowlanych) oraz zanieczyszczenie biologiczne wywołane nadmierną wilgocią (prowadzące m.in. do rozwoju szkodliwych grzybów). Z uwagi na powyższe, dopuszczenie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią stref umożliwiających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zagrodowej stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, naruszając tym samym wymagania określone w art. 166 ust. 10 pkt 3 ustawy Prawo wodne.

Niedopuszczalne jest wprowadzenie obiektów budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o znacznej głębokości zalewu. Wody powodziowe, jak również niesiony przez nie materiał, mogą oddziaływać na planowane obiekty powodując ich przyspieszone niszczenie, np. w wyniku podmycia, uszkodzeń mechanicznych lub zawilgocenia elementów wrażliwych. Przepływ i lokalne stagnowanie lub przesiąkanie do gruntu wód powodziowych, wpływa na stabilność konstrukcji oraz sprzyja intensywności korozji biologicznej. Osłabienie gruntu pod obiektami na terenach zalewowych, powoduje nierównomierne osiadanie konstrukcji. Tym samym, w trakcie wezbrania powodziowego, konstrukcja może ulec uszkodzeniu. Stanowi to szczególne zagrożenie dla terenów sąsiednich działek i ludności je zamieszkującej, wynikające z możliwego zanieczyszczenia wody, przeniesienia uszkodzonych elementów konstrukcji przez wodę powodziową lub utrudnienie jej przepływu.

Ponadto, samo wprowadzenie zabudowy poprzez wyznaczenie stref SJ w strefie głębokiego zalewu prowadzi do zwiększenia wartości majątku w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią narażonego na zniszczenie lub uszkodzenie w przypadku wystąpienia powodzi, zwiększając tym samym znacznie ryzyko powodziowe. W związku z powyższym ustalenia przedmiotowego projektu utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym, poprzez zwiększenie wartości potencjalnych strat w przypadku wystąpienia powodzi, co zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne stanowi podstawę do domowy uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy.

Z uwagi na ustalenia planu ogólnego gminy i miasta Koniecpol, umożliwiające wprowadzenie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w strefach o symbolu SJ Organ stwierdza, że uzgodnienie ww. projektu spełnia warunki określone w art. 166 ust. 10 pkt 2 ustawy Prawo wodne, ze względu na naruszenie ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym, art. 166 ust. 10 pkt 3 ustawy Prawo wodne, ze względu na zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne, ze względu na utrudnianie zarządzania ryzykiem powodziowym.

Analiza ustaleń przedmiotowego projektu planu ogólnego prowadzi do wniosku, że nie uwzględniono w nim w należyty sposób obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, tym samym nie spełniając wymagań określonych w art. 13b pkt 3 lit. b.

W związku z powyższym, mając na celu dostosowanie przedmiotowego projektu planu ogólnego do ww. wymagań Organ podkreśla, że niedopuszczalnym jest:

- wyznaczenie strefy oznaczonej symbolem **2SJ** w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (woda 1%) w terenach, które nie zostały jeszcze zainwestowane/zabudowane, dopuszczając tym samym możliwość wprowadzenia nowej zabudowy,

Tym samym na podstawie dokonanych ustaleń Organ zobowiązany jest do odmowy uzgodnienia przedmiotowego projektu *Planu Ogólnego Gminy Koniecpol*, zgodnie z art. 166 ust. 10 pkt 2, 3 i 5 ustawy Prawo wodne.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Organ informuje, że uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol może nastąpić, gdy jego ustalenia będą uwzględniać obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z wymogiem art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne oraz art. 13b pkt 3 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie do przedstawionych wyjaśnień orzeczono jak w sentencji.

z up. Dyrektora
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Wód Polskich

Robert Kęsy
Zastępca Dyrektora ds. Ochrony przed Powodzią i Suszą
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Wód Polskich za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna.

Rozdzielnik:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, ul Chrzastowska 6A, 42-230 Koniecpol (eDoręczenia),
2. a/a.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 30 lipca 2026

WOOŚ.610.186.2026.AOK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b tiret czwarte oraz art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.); art. 13 ust. 3a i art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.), w związku z wystąpieniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z 24 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.19.2024

postanawiam

uzgodnić przedłożony projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wnioskiem z 27 marca 2026 r. (data wpływu 30.03.2026 r.), znak: GN.6722.3.14.2024 uzupełnionym pismem z 2 kwietnia 2026 r. znak: GN.6722.3.14.2024 wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Postanowieniem WOOŚ.610.67.2026.AOK z 17 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wnioskiem z 1 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.15.2024 ponownie wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Postanowieniem WOOŚ.610.145.2026.AOK z 9 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach ponownie odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu i wskazał, iż uzgodnienie może nastąpić pod warunkiem: ograniczenia zasięgu jednostki 7SN – rezygnacji z wyznaczenia części jednostki znajdującej się w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031; rezygnacji / ograniczenia wyznaczania jednostki 3SN (strefa zieleni i rekreacji) w sposób, który gwarantować będzie brak negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony w/w obszarze Natura 2000; ograniczenia zasięgu jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 66OUZ – rezygnacja z wyznaczenia części jednostek znajdujących się w obrębie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym

rzeki Białki oraz Zwleczy; wyznaczania jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR, w sposób, który gwarantować będzie brak negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony w/w obszaru Natura 2000.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wnioskiem z 24 lipca 2026 r. znak: GN.6722.3.19.2024 po raz trzeci wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol. Do wniosku dołączono projekt w/w planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, a także dokumentacji dotyczącej zasobów, tworów i składników przyrody będącej w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w tym danych przestrzennych ustalono, że na obszarze gminy Koniecpol, objętym ustaleniami projektu planu ogólnego (dalej: POG) występują:

- obszary Natura 2000: Suchy Młyn PLH240016, Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031,
- rezerwat przyrody Borek,
- użytki ekologiczne: Misiowa oraz Torfowisko,
- strefy ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunków chronionych,
- korytarze ekologiczne:
 - regionalny korytarz migracji ptaków „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice)” wraz z przystankami „Stawy w Koniecpolu i Chrzastowie” oraz „Stawy w Okołowicach”, korytarz migracji ssaków kopytnych „K/PILICA-N”, korytarz migracji ssaków drapieżnych „D/JURA-N”, korytarze spójności obszarów chronionych M5 „Lelowski” oraz M4 „Borek-Górna Pilica”, korytarz ichtiologiczny „Korytarz Rzeki Pilica” oraz obszary rdzeniowe, korytarze chiropterologiczne wzdłuż dolin rzeki Pilica oraz Biała [zgodnie z publikacją pn. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)],
 - korytarz ekologiczny GKPdC-10A „Bory Stobrowskie – Lasy Przedborskie” [zgodnie z danymi opracowanymi w ramach projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (IBS PAN), etap II projektu, 2012 r.; wyniki projektu przedstawione na stronie: <https://mapa.korytarze.pl/>].

Zgodnie z art. 13 ust. 3a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody.

Zgodnie z art. 30 ust. 3 w/w ustawy projekty planów ogólnych gmin, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

W przedłożonej do ponownego uzgodnienia wersji projektu POG wprowadzono następujące zmiany, uwzględniające uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, tj.:

- 1) dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031

- ograniczono zasięg jednostki 7SN – zrezygnowano z wyznaczenia części jednostki znajdującej się w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031

2) dla obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018

- ograniczono zakres zagospodarowania wprowadzanego w jednostce 3SN (aktualnie podzielonej na jednostki 3SN, 10SN, 9SN, 8SN) w sposób, który zapewnia brak znaczącego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000,
- ograniczono zasięg jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 66OUZ – zrezygnowano z wyznaczenia części jednostek wkraczających w obręb koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy,
- ograniczono zakres wyznaczanych jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR, w sposób, który zapewnia brak znaczącego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony w/w obszarze Natura 2000.

Tut. Organ przeanalizował nowy projekt przedmiotowego dokumentu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając dane przyrodnicze będące w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (geoportal RDOŚ), pod kątem możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania realizacji ustaleń POG na walory przyrodnicze analizowanego obszaru oraz możliwości występowania ewentualnych kolizji środowiskowych.

Rezerwat przyrody Borek [zwany dalej Rezerwatem], zajmuje północno-zachodni fragment gminy, pomiędzy sołectwami Łysiny a Radoszewnica. Celem ochrony przyrody w Rezerwacie jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i społecznych kompleksu leśnego o urozmaiconych wielogatunkowych drzewostanach, posiadających cechy zespołów naturalnych. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG w obrębie całości obszaru Rezerwatu przewiduje wprowadzenie strefy planistycznej otwartej (jednostka 43SO). W kwestii sposobu zagospodarowania w obrębie w/w formy ochrony przyrody, za pozytywne uznać należy wyznaczenie dla tego terenu strefy otwartej (jednostka 43SO) oraz niewyznaczenie dla tej strefy (jednostki 43SO) dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie. Ponadto, w bezpośrednim otoczeniu niniejszego Rezerwatu, również w zdecydowanej większości wyznaczone zostały strefy otwarte (jednostki SO).

W związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony przedmiotowego rezerwatu przyrody. Proponowane ustalenia nie naruszają również zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu przyrody - obowiązujących zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie przyrody.

Obszar Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016 zajmuje południową część gminy w sołectwie Łysaków, wzdłuż doliny rzeki Pilicy. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na zdecydowanej większości ww. obszarze Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragmenty stref umożliwiających zagospodarowanie – strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ).

Dla obszaru tego ustanowiono plan zadań ochronnych, tj. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 lutego 2023 r. w sprawie

ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016, zmienionego Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 czerwca 2024 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016 [zwanym dalej PZO Suchy Młyn] [<https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/suchy-mlyn-plh240016>].

Obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 obejmuje koryto rzeki Białki, przepływającej przez południową część gminy, od granicy z gminą Lelów. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na całości nn. obszaru Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO).

Dla obszaru tego ustanowiono plan zadań ochronnych, tj. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 [zwanym dalej PZO Białka Lelowska] [<https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/bialka-lelowska-plh240031>].

Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 obejmuje koryto rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy, przepływających przez centralną oraz wschodnią część gminy, wraz z ich bezpośrednim otoczeniem. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na większości ww. obszaru Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO). Ponadto, w obrębie ww. obszaru chronionego wyróżnić można również strefy związane z formami zagospodarowania, tj. strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefy infrastrukturalne (SI), strefy produkcji rolniczej (SR), strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (SZ), strefy zieleni i rekreacji (SN), strefy usługowe (SU), strefy komunikacyjne (SK), strefy gospodarcze (SP), a także fragmenty obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ). Dla w/w obszaru Natura 2000 nie ustanowiono planu zadań ochronnych ani planu ochrony. Dla tego obszaru Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach sporządził tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony ostoi (Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 6 czerwca 2022 r.) [<https://www.gov.pl/web/rdos-kielce/tymczasowe-cele-ochrony>].

W kwestii przewidywanego sposobu zagospodarowania, za pozytywne uznać należy wyznaczenie dla większości tych obszarów Natura 2000 stref otwartych (SO) oraz niewyznaczenie dla tych stref dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie. W szczególności za pozytywne należy uznać wyznaczenie stref otwartych (SO) w obrębie koryta rzeki Pilicy oraz koryt jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Jak wynika bowiem z analizy danych posiadanych przez tut. Organ, rzeka Pilica na terenie gminy Koniecpol (w granicach ww. obszarów Natura 2000 jak i w jej dopływach, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy) jest siedliskiem dla cennych chronionych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. Strefą otwartą (SO) objęto również fragment koryta rzeki Białki - na odcinku przed ujściem do rzeki Pilicy (przepływającym poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018). Takie rozwiązanie pozwoli bowiem na zachowanie ciągłości hydrologicznej wraz z dalszym przebiegiem rzeki Białki, przepływającym przez nn. obszar Natura 2000.

W kwestii pozostałych stref wkraczających w granice w/w obszarów Natura 2000, wskazać należy, iż zgodnie z analizą danych posiadanych przez tut. Organ, proponowane ustalenia

mają w tym zakresie w większości charakter porządkujący: wynikają z istniejących form zainwestowania, czy też z obowiązujących na terenie gminy Koniecpol aktów planowania przestrzennego. Jednocześnie, za pozytywne należy uznać wyznaczenie stref umożliwiających zabudowę (w tym zabudowę mieszkaniową, usługową, gospodarczą, itp.) poza zasięgiem siedlisk / stanowisk cennych gatunków chronionych zwierząt oraz cennych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w/w obszarów Natura 2000. Za pozytywne należy również uznać wyznaczenie dla stref związanych z zagospodarowaniem (na fragmentach aktualnie niezagospodarowanych, wkraczających w granice obszarów Natura 2000), dodatkowych profili funkcjonalnych w zakresie terenów zieleni naturalnej.

W granicach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, występują również zbiorniki wodne, stanowiące częściowo siedliska dla cennych chronionych gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru. Jak wynika z analizy przekazanych danych przestrzennych, w ich obrębie przewidziano w większości strefy produkcji rolniczej (SR) – kompleksy stawów hodowlanych, z jednoczesnym wyznaczeniem dodatkowych profili funkcjonalnych w zakresie terenów zieleni naturalnej, terenów wód. W obrębie jednego ze zbiorników wodnych, zlokalizowanego pomiędzy rzeką Pilicą, a Kanałem Kopanka w miejscowości Koniecpol, wprowadzono strefy zieleni i rekreacji (SN), z wyznaczeniem dodatkowych profili funkcjonalnych w zakresie terenów zieleni naturalnej (który to zbiornik stanowi siedlisko dla gatunku płaza będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000). Jak wskazują autorzy POŚ, wyznaczenie stref zieleni i rekreacji (SN) w tym obszarze wynika z istniejącego w tym miejscu zagospodarowania związanego z rekreacją. Ponadto, strefę tę wyznaczono w związku z planowaną przez gminę realizacją bazy wypoczynkowo-turystycznej na terenach przyległych do zalewu, a dla przedsięwzięcia tego wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pismem znak: WOOŚ.4220.403.2021.JŻ.8 z dnia 27 kwietnia 2023 r., wyraził opinię, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie terenów przyległych do zalewu w celu stworzenia bazy wypoczynkowo-turystycznej przy ul. Armii Krajowej w Koniecpolu” oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym uznać należy, iż wprowadzane ustalenia projektu POG nie wpłyną znacząco negatywnie na przedmioty ochrony przedmiotowych obszarów Natura 2000, a także na ich spójność i integralność, nie będą źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłyną pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłyną na realizację zaplanowanych działań ochronnych [w przypadku obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016 oraz Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031], a także nie wpłyną pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów działań ochronnych [w przypadku obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018].

Reasumując, należy stwierdzić, że realizacja ustaleń projektu planu nie będzie skutkować wystąpieniem znaczących negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze objęte przewidywanym oddziaływaniem, w tym obszary Natura 2000: Suchy Młyn PLH240016, Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031 oraz rezerwat przyrody Borek. Jego założenia nie kolidują z celami ochrony wynikającymi z art. 13 ust. 1 Ustawy o ochronie przyrody oraz nie wpłyną negatywnie na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a także na ich spójność i integralność. Proponowane rozwiązania planistyczne nie spowodują znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka

/podpisano elektronicznie/

Kopia:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
2. WOOŚ- a/a



Warszawa, 28 lipca 2026 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

W.RPP.610.803.2026.SŻ

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) w związku z art. 166 pkt 2 ust. 4, art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 t.j.) oraz art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret trzecie, art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2026 r. poz. 538 t.j.)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 24 lipca 2026 r. znak GN.6722.3.18.2024 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie ponownego uzgodnienia projektu *planu ogólnego gminy Koniecpol*, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne

orzekam

uzgodnić projekt ww. planu ogólnego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2026 r. do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie, wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol w przedmiocie uzgodnienia projektu *planu ogólnego gminy Koniecpol*.

Dokonano analizy akt sprawy, na podstawie których ustalono następujący stan prawny.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzgodnienia projektu planu ogólnego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dokonuje się w drodze decyzji, o której mowa w art. 166 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

W art. 166 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo wodne, wskazano, że projekty planów ogólnych wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne, regionalne zarządy gospodarki wodnej w ramach zadań Wód Polskich uzgadniają dokumenty oraz projekty decyzji, w tym m.in. projekty planu ogólnego.

Przywołane przepisy prawa, dotyczące kompetencji dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej do wydawania decyzji uzgadniającej w odniesieniu do obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, jednoznacznie określają właściwość rzeczową, wskazując, że wydanie przedmiotowych rozstrzygnięć dotyczy jedynie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne, obszary szczególnego zagrożenia powodzią stanowią obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przmuliska (o których mowa w art. 224 ww. ustawy), stanowiące działki ewidencyjne oraz pas techniczny.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, są przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 15 kwietnia 2015 r.

Stroną w postępowaniu o wydanie decyzji uzgadniającej projekt planu ogólnego z Wodami Polskimi, zgodnie z art. 166 ust. 6 ustawy Prawo wodne jest Wnioskodawca.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo Wodne obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w planie ogólnym gminy.

Przechodząc od powyższych ustaleń formalnoprawnych, rozpoznając całokształt akt sprawy stwierdzono następujący stan faktyczny.

Przedmiotem rozpoznania uczyniono projekt *planu ogólnego gminy Koniecpol*, znajdującego się częściowo w ramach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego o godle arkuszy: M-34-40-C-d-1, M-34-40-C-d-2, M-34-40-C-b-3, M-34-40-C-b-4, M-34-40-C-b-1, M-34-40-C-b-2, M-34-40-A-d-4, M-34-40-B-c-3.

Analizując przesłane materiały dot. ww. projektu ustalono, że na terenie gminy Koniecpol znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią dla zalewu wodą Q1% oraz zalewu wodą Q10% od rzeki Pilicy

Obszary szczególnego zagrożenia powodziowego obejmują fragmenty stref planistycznych:

Strefa produkcji rolniczej oznaczona symbolami [9SR, 23SR, 24SR] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren wielkotowarowej produkcji rolnej, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej wraz z profilem dodatkowym przeznaczonym pod teren zieleni naturalnej, teren wód (9SR, 24SR) lub teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód (23SR). Na podstawie informacji publikowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, usługa: Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów, dostępnych w dniu 27.07.2026 r. ustalono, że część ww. terenów położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest aktualnie zainwestowana (23SR, 24SR, 9SR). Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa komunikacyjna oznaczona symbolami [1SK, 2SK] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolei liniowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia

powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Strefa otwarta oznaczona symbolami [**1SO, 2SO, 11SO, 14SO, 15SO, 16SO, 17SO, 18SO, 26SO, 57SO, 65SO**] z profilem funkcjonalnym podstawowym przeznaczonym pod teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Ww. tereny znajdują się częściowo w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m oraz raz na 10 lat, gdzie głębokość zalewu wynosi do 0,5 m i 0,5 - 2 m.

Na podstawie powyższego stwierdza się, że spełnione są przesłanki warunkujące wydanie decyzji uzgadniającej projekt *planu ogólnego gminy Koniecpol*.

Stosownie do przedstawionych wyjaśnień orzeczono jak w sentencji.

z up. Dyrektora
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Wód Polskich

Artur Rychlewski
Zastępca Dyrektora ds. Organizacyjno-Ekonomicznych
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Wód Polskich za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna.

Rozdzielnik:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, ul Chrzastowska 6A, 42-230 Koniecpol (e-Doręczenia),
2. a/a.