



**Wojewódzki Inspektorat
Ochrony Środowiska
w Katowicach**

DCIN.742.9.2026.JM

Częstochowa, 1 kwietnia 2026 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 64
42-230 Koniecpol

Dotyczy: pisma znak GN.6722.3.11.2024 z 27.03.2026 r. (data wpływu do WIOŚ 31.03.2026r.) w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Zgodnie z danymi posiadanymi przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, stan na dzień 03.04.2026 r., na terenie miasta i gminy Koniecpol nie zostały zgłoszone zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Wojewódzki inspektor ochrony środowiska wydaje opinie zgodnie z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret dziewiąte ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 1130 z późn.zm.) w zakresie zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w przypadku gdy sposób zagospodarowania terenów zwiększa ryzyko lub skutki poważnych awarii przemysłowych, oraz zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2025r., poz. 647 z późn.zm.), w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

W projekcie planu ogólnego ustalono następujące strefy planistyczne:

- strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW)
 - strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ)
 - strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową (SZ)
 - strefa usługowa (SU)
 - strefa gospodarcza (SP)
 - strefa produkcji rolniczej (SR)
 - strefa infrastrukturalna (SI)
 - strefa zieleni i rekreacji (SN)
 - strefa cmentarzy (SC)
 - strefa otwarta (SO)
 - strefa komunikacyjna (SK)
- obszary uzupełnienia zabudowy.

W związku z lokalizacją stref gospodarczych w sąsiedztwie stref związanych z zabudową mieszkaniową, w różnych miejscach w mieście i gminie Koniecpol, wskazanym byłoby zamieszczenie w planie ogólnym miasta i gminy Koniecpol zakazu lokalizacji, w wyznaczonych strefach gospodarczych, zakładów stwarzające zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z zapisami art. 73 ust. 3-5 ustawy Prawo ochrony środowiska, w obrębie zwartej zabudowy miast i wsi zabroniona jest budowa zakładów stwarzających

Pismo sformatowane w sposób pozwalający na odczytanie przez osoby o szczególnych potrzebach

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Katowicach
Delegatura w Częstochowie
M: czestochowa@katowice.wios.gov.pl
W: www.gov.pl/web/wios-katowice

A: ul. Rząsawska 24/28
42-200 Częstochowa
T: +48 34 36 94 120
F: +48 34 36 04 280

zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zakłady stwarzające zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinny być lokalizowane w bezpiecznej odległości od siebie, od osiedli mieszkaniowych, od obiektów użyteczności publicznej, od budynków zamieszkania zbiorowego, od obszarów chronionego krajobrazu, parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i stref ochronnych ujęć wód, od upraw wieloletnich, od dróg krajowych oraz od linii kolejowych o znaczeniu państwowym; osiedla mieszkaniowe, obiekty użyteczności publicznej, budynki zamieszkania zbiorowego, drogi krajowe oraz linie kolejowe o znaczeniu państwowym powinny być lokalizowane w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Jednocześnie analiza przesłanej dokumentacji wykazała rozbieżności w jej treści. W planie ogólnym na stronie 28 w pkt 2.18 podano, zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu WIOŚ, że na terenie gminy Koniecpol nie zidentyfikowano zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Natomiast w Prognozie oddziaływania na środowisko do planu ogólnego gminy Koniecpol na stronie 78 w ustępie „Ryzyko wystąpienia poważnych awarii” wskazano: „...na terenie gminy Koniecpol występują zakłady o dużym ryzyku wystąpienia awarii ZDR, ani zakłady zaliczone do zakładów o zwiększonym ryzyku...” i kolejno „...W przypadku zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej zlokalizowanych na terenie gminy Koniecpol ustalenia planu ogólnego są zgodne z powyższymi przepisami – przedmiotowe zakłady zlokalizowane są poza zwartą zabudową wsi, a także w bezpiecznej odległości od obiektów wskazanych w przywołanej wyżej ustawie Prawo ochrony środowiska, w tym od budynków mieszkalnych oraz od obszarów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody...”.

Ponadto mając na uwadze zapisy ww. ustępu Prognozy oddziaływania na środowisko do planu ogólnego gminy Koniecpol dotyczące wydania przez organ IOŚ decyzji w zakresie nałożenia dodatkowych zabezpieczeń technicznych dla istniejących zakładów ZZR i ZDR, należy zaznaczyć, że na terenie miasta i gminy, na dzień 01.04.2026r., nie zostały zgłoszone żadne zakłady ZZR i ZDR.

Wskazuję również, że w myśl art. 73 ust. 7 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska dla celów planowania i zagospodarowania przestrzennego, komendant powiatowy (miejski)

Państwowej Straży Pożarnej może, po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, wydać decyzję nakładającą na prowadzącego zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, obowiązek opracowania i przedłożenia informacji dotyczących:

- 1) prawdopodobieństwa wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,
- 2) potencjalnych skutków wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz jej zasięgu.

Jednocześnie zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się w zakładzie uznaje się za zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii albo za zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii. W myśl art. 248 ust. 2 Prawo ochrony środowiska do zakładu, w którym przewiduje się możliwość wystąpienia substancji niebezpiecznej, lub do zakładu, w którym powstanie tej substancji jest możliwe w trakcie procesu przemysłowego, przepis ust. 1 stosuje się w zależności od przewidywanej ilości substancji niebezpiecznej mogącej znaleźć się w zakładzie. Artykuł 250 ust. 1 Prawo ochrony środowiska stanowi, że prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku jest obowiązany do zgłoszenia zakładu właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej. Rodzaje i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej lub zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej określa rozporządzenie Ministra Rozwoju

z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016r., poz. 138). Na podstawie ww. przywołanych przepisów to prowadzący instalację mając na uwadze zapisy przywołanego rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016r. klasyfikuje zakład do ZZR i ZDR.

Wobec powyższego, zdaniem WIOŚ, w przesłanej dokumentacji bezsprzecznie należy wprowadzić korekty uwzględniające aktualny stan prawny z odniesieniem do rzeczywistego na dzień wydania uchwały stanu zagospodarowania terenu miasta i gminy Koniecpol.

z upoważnienia
Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora
Ochrony Środowiska
dr inż. Jarosław Reterski
Kierownik Delegatury w Częstochowie
/podpisano elektronicznie/

Kopia: aa.

**POWIATOWY ZARZĄD DRÓG
W CZĘSTOCHOWIE**

Częstochowa, dnia 17.04.2026 r.

PZD.420.23.2026

**Burmistrz
Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol**

Dotyczy: uzgodnienia projektu Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol

Powiatowy Zarząd Dróg w Częstochowie w załączeniu przekazuje postanowienie Zarządu Powiatu Częstochowskiego **OK.0023.7.2026** z dnia **16.04.2026 r.** dotyczące projektu Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol w zakresie zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego dróg powiatowych.

Załącznik:

Postanowienie **OK.0023.7.2026** z dnia **16.04.2026 r.**

**Mariusz Piotr
Dobrakowski**

Elektronicznie podpisany
przez Mariusz Piotr
Dobrakowski
Data: 2026.04.17 13:47:14
+02'00'

Częstochowa, dnia 16.04.2026 r.

Zarząd Powiatu Częstochowskiego
ul. Jana III Sobieskiego 9
42-217 Częstochowa

Numer postanowienia.....OK.0023.7.2026

Burmistrz
Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 5 lit. a, art. 23, 24 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn.zm), w zw. z art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889) oraz w zw. z art. 38 ust. 2a ustawy z 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) oraz art. 106 i 124 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Zarząd Powiatu Częstochowskiego w składzie:

1) Krzysztof Smela	Starosta – Przewodniczący Zarządu
2) Jan Miarzyński	Wicestarosta
3) Anna Dziewior	Członek Zarządu
4) Gwidon Jelonek	Członek Zarządu
5) Adam Morzyk	Członek Zarządu

opiniuje projekt Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol, przedłożonego przez Burmistrza w dniu 31.03.2026 r., w zakresie zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego dróg powiatowych wskazując następujące, wymienione poniżej uwagi do uwzględnienia:

1. W zakresie dostępności komunikacyjnej oraz zjazdów:

- Należy ograniczać ilość zjazdów indywidualnych z dróg powiatowych, a ewentualna lokalizacja zjazdów musi uwzględniać zasady zachowania bezpieczeństwa,
- Należy zapewniać alternatywny dojazd do działek bez konieczności lokalizacji zjazdów indywidualnych z dróg powiatowych.

2. W zakresie ochrony pasa drogowego :

- Należy zapewniać przestrzeganie odległości budynków od krawędzi jezdni określonych w przepisach techniczno-budowlanych,
- Należy zapewniać ewentualną lokalizację reklam, obiektów tymczasowych lub handlowych w pasie drogowym lub w bezpośrednim sąsiedztwie w sposób nie wpływający na widoczność,
- Należy zapewniać zakaz sadzenia drzew i krzewów ograniczających widoczność lub utrudniających utrzymanie dróg powiatowych.

3. W zakresie rozbudowy infrastruktury drogowej:

- Należy uwzględniać w planie rezerwę terenową, pod ewentualnie planowaną rozbudowę drogi, poszerzenie dróg lub budowę nowych połączeń, w formie prawnie dopuszczalnej (wykup, służebność, itp.)
- Należy zapewniać włączenie do dróg powiatowych ewentualnych nowych dróg wewnętrznych w sposób technicznie poprawny .

4. W zakresie infrastruktury towarzyszącej i odwodnienia:

- Zakazuje się odprowadzania wód opadowych z działek prywatnych do rowów drogowych,
- Należy zapewniać lokalizację sieci (energetycznych, wodociągowych, itd) w sposób nieutrudniający przyszłej rozbudowy drogi.

STAROSTA

mgr Krzysztof Smela

Przewodniczący Zarządu

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie przysługuje Burmistrzowi Miasta i Gminy Koniecpol zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Starosty Częstochowskiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

RADCA PRAWNY

Wiesław Rodak
nr wpis. CP-C-2/84

ZASTĘPCA DYREKTORA

mgr Beata Myslikowska



**Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol**

Opinia

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 77 44 518

srodowisko@slaskie.pl
slaskie.pl

Na podstawie art. 23 i art. 24 ust. 1, w związku z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szóste ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) oraz art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 ze zm.), po rozpatrzeniu pisma Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 27 marca 2026 r., znak: NG.6722.3.11.2024 (data wpływu: 30 marca 2026 r.), przesłanego do Marszałka Województwa Śląskiego, jako organu administracji geologicznej,

opiniuję negatywnie

projekt planu ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol z następującymi uwagami:

1. W zakresie udokumentowanych złóż kopalin:

- ustalenia dotyczące projektowanej strefy planistycznej, obejmującej granice udokumentowanych złóż surowców ilastych ceramiki budowlanej „Radoszewnica” i „Radoszewnica I”, są niespójne pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną uzasadnienia do projektu planu ogólnego. W części graficznej uzasadnienia (Rys. 1) na obszarze obu ww. złóż kopalin wyznaczono strefę gospodarczą (11SP), a także w niewielkiej części złoża „Radoszewnica I” strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (39SJ), natomiast w części tekstowej jako strefę planistyczną obejmującą granice tych złóż wskazano strefę otwartą (SO).

Zwracam uwagę, że projektowanie strefy gospodarczej w granicach udokumentowanych złóż kopalin, dla której – zgodnie z profilem funkcjonalnym – jako przeznaczenia dopuszczalne przewidziano tereny produkcji, komunikacji, ogródków działkowych, infrastruktury technicznej, usług, a także strefy planistycznej o funkcji mieszkaniowej, jest **sprzeczne z zasadą ochrony złóż**. Takie ustalenia planistyczne mogą bowiem, w ocenie organu, prowadzić do powstania obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, ograniczających lub uniemożliwiających w przyszłości podjęcie bądź kontynuację eksploatacji kopaliny ze złóż „Radoszewnica” i „Radoszewnica I”.

Zwracam ponadto uwagę na zapisy zawarte w rozdziale 2.8 (str. 21 części tekstowej uzasadniania do projektu planu ogólnego), dotyczące zasadności wyznaczenia projektowanej strefy otwartej w granicach ww. złóż. Zgodnie z treścią wskazanego rozdziału, celem przyjętych rozwiązań jest zachowanie tych złóż w naturalnym stanie poprzez uniemożliwienie ich eksploatacji oraz ochronę przed ingerencją mogącą prowadzić do degradacji środowiska. W ocenie organu powyższe ustalenia dotyczące udokumentowanych złóż kopalin są niezgodne z zapisami art. 72 ust. 1 pkt 2 – Prawa ochrony środowiska, który stanowi, iż określając ustalenia planu ogólnego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności poprzez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych **potrzeb eksploatacji tych złóż**.

W świetle powyższego informuję, iż plan ogólny powinien przewidywać możliwość podejmowania i wykonywania działalności określonej ustawą Prawo geologiczne i górnicze, w tym prowadzenia robót geologicznych oraz eksploatacji złóż kopalin na podstawie koncesji, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska, w tym racjonalnej gospodarki złożami kopalin oraz zapewnieniu bezpieczeństwa i interesu surowcowego państwa.

- dla powyższych złóż kopalin udokumentowanych na terenie gminy Koniecpol, nieobjętych działalnością górniczą, w celu umożliwienia prowadzenia odkrywkowej eksploatacji złóż kopalin w przyszłości - zaleca się projektowanie w planach ogólnych stref górnictwa, obejmujących swym zasięgiem odpowiednio granice udokumentowanych złóż kopalin, a projektowane przeznaczenie terenu w obrębie tych stref nie może prowadzić do powstania obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, uniemożliwiających lub ograniczających eksploatację złóż kopalin.

Ponadto w części graficznej uzasadnienia do projektu planu należy ujawnić granice złóż surowców ilastych ceramiki budowlanej „Radoszewnica” i „Radoszewnica I”.

2. W zakresie udokumentowanych wód podziemnych w części graficznej uzasadnienia do projektu planu ogólnego należy ujawnić:

- Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 408 – Niecka Miechowska (część NW) wraz z proponowanym obszarem ochronnym wg *Dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) - nr 408 Niecka*

Miechowska (część NW), przyjętego zawiadomieniem Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2011 r., znak: DGiKGhg-4731 40/6904/55570/11/MJ;

- ujęcia wód podziemnych oraz proponowane dla nich strefy ochronne – teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej, wskazane w odpowiedzi na zawiadomienie Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 15 stycznia 2025 r., znak: GN.6722.3.10.2024, w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol (pismo z dnia 5 lutego 2025 r., znak: OE-RG-GI.KW-00138/25).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 Prawa geologicznego i górniczego **udokumentowane złoża kopalin i wody podziemne podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Określając ustalenia planów ogólnych należy uwzględnić rozstrzygnięcia wynikające z decyzji zatwierdzających dokumentację geologiczną albo dodatki do dokumentacji geologicznych oraz informacje zawarte w zatwierdzonych dokumentacjach geologicznych albo zatwierdzonych dodatkach do dokumentacji geologicznej, w szczególności dotyczące ochrony złóż kopalin oraz obszaru wymagającego ochrony przed działaniem uniemożliwiającym zagospodarowanie złoża kopaliny.

Nadmieniam, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 i 2 – Prawo ochrony środowiska określając ustalenia planu ogólnego (...) *zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez:*

- 1) ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalin, i racjonalnego gospodarowania gruntami;*
- 2) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.*

W myśl art. 125 Prawa ochrony środowiska złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących.

Biorąc pod uwagę powyższe, ustalenia zawarte w dokumentacjach geologicznych złóż kopalin oraz w dokumentacjach hydrogeologicznych dla ujęć wód podziemnych i zbiorników wód podziemnych powinny być wiążące dla organów gmin w procesie planowania przestrzennego.

Z up. Marszałka Województwa

Anna Szulik

Geolog Wojewódzki

Kierownik Referatu ds. geologii i zasobów naturalnych



Dokument podpisany elektronicznie przez:
Anna Szulik; Urząd Marszałkowski
Data podpisu:
2026.04.20 12:14:46.

Otrzymuje:

Adresat

Adres do doręczeń elektronicznych (ADE):

AE:PL-85401-38651-AUIAG-24

Do wiadomości:

aa

Kontakt w sprawie:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego

Departament Ochrony Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych

Referat ds. geologii i zasobów naturalnych

tel. 32 77 40 636



**KOMENDA MIEJSKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w CZĘSTOCHOWIE**
42-202 Częstochowa, ul. Sikorskiego 82/94

Częstochowa, dn. 03 kwietnia 2026r.

MZ.5263.14.2026.M.D.

OPINIA

W związku z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 27.03.2026 r. (data wpływu 31.03.2026r.) sygn. GN.6722.3.11.2024, w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol, na podstawie art. 13i pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1130 ze zm.)

opiniuję pozytywnie

przedłożony projekt planu ogólnego gminy Koniecpol.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 13i pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1130 ze zm.) Państwowa Straż Pożarna opiniuje projekt planu ogólnego gminy.

W dniu 31.03.2026r. do Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Koniecpol.

W związku z powyższym w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie przeprowadzona została analiza przedmiotowego projektu. Na podstawie przeprowadzonej analizy, opiniuję bez uwag projekt planu ogólnego gminy Koniecpol.

podpisał elektronicznie:

**Zastępca Komendanta Miejskiego
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w CZĘSTOCHOWIE**

./ -

bryg. mgr inż. Paweł Froch

Otrzymują:

1. Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol
AE:PL-85401-38651-AUIAG-24
2. a.a/MZ

Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa
KRS: 0000759991

Dotyczy: znak sprawy GN.6722.3.11.2024

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 marca 2026 r., oznaczone powyższym znakiem sprawy, spółka Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „**Spółka Celowa**”, przedstawia poniżej swoje stanowisko w zakresie planowanych do realizacji inwestycji.

Spółka Celowa uprzejmie informuje, że w odniesieniu do lokalizacji będącej przedmiotem sprawy nie przewiduje się realizacji Inwestycji ani Inwestycji Towarzyszących Centralnego Portu Komunikacyjnego, o których mowa w art. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 z późn. zm.).

Ponadto wskazana lokalizacja nie znajduje się na obszarze otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 992).

Tym samym Spółka Celowa nie posiada uprawnień ustawowych w zakresie opiniowania przedmiotowego planu ogólnego gminy, bowiem jej kompetencje obejmują tereny położone na obszarze otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego oraz tereny związane z lokalizacją Inwestycji i Inwestycji Towarzyszących.

Niniejszego pisma nie można traktować jako zaopiniowanie projektu planu ogólnego.

Z upoważnienia Zarządu Spółki Celowej
Pełnomocnik
Justyna Nowiczenko-Urawska
Zastępca Dyrektora Biura Uzgodnień i Decyzji
Administracyjnych
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Burmistrz Koniecpola
2. a/a

Kontakt



2026-78721

OS-DL.402.119.2026.2/JS

Świerklany, 2026-04-08

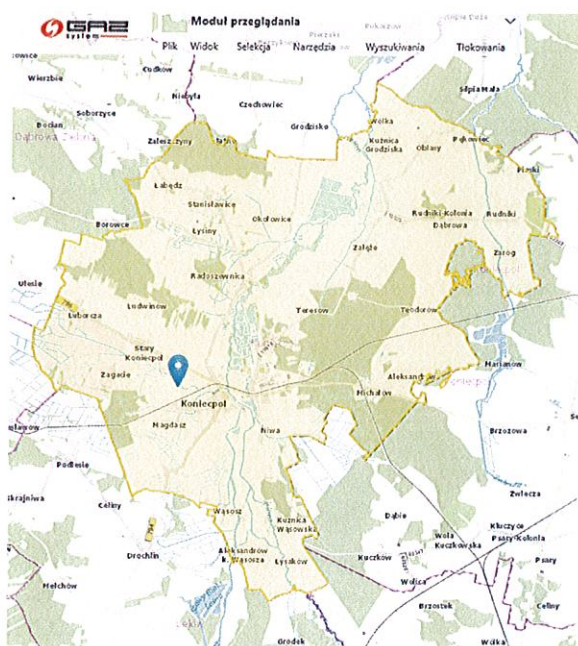
URZĄD MIASTA I GMINY W KONIECPOLU
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A
42-230 KONIECPOL
2026-78721

Dotyczy: projektu planu ogólnego gminy Koniecpol.

W odpowiedzi na Państwa pismo znak GN.6722.3.11.2024 z dnia 2026-03-27 [data wpływu 2026-03-31] informujemy, że w przedstawionym zakresie opracowania Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach nie eksploatuje infrastruktury gazowniczej.

W planie inwestycyjnym na lata 2026-2028 nie umieszczono zadań obejmujących swoim zakresem obszar opracowania.

Dodatkowo informujemy, że wszelkie uzgodnienia związane z siecią dystrybucyjną należy uzyskać w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze 41-800 Zabrze ul. Szczęść Boże 11.



Dział Techniczny
Kierownik
Mirosław Skowroński

Sprawę prowadzi: Joanna Skalny
e-mail: joanna.skalny@gaz-system.pl tel. 32 4392672

Dokument w postaci elektronicznej opatrzony został bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu

Operator Gazociągów Przesyłowych
GAZ-SYSTEM S.A.
Oddział w Świerklanach
ul. Wodzisławska 54, 44-266 Świerklany
tel. 32 439 25 00

Adres Siedziby
ul. Mszczonowska 4
02-337 Warszawa
tel. 22 220 18 00

Zarząd Spółki
Prezes Zarządu: Sławomir Hinc
Wiceprezes Zarządu: Adam Bryszewski
Wiceprezes Zarządu: Elżbieta Kramek
Członek Zarządu: Dariusz Bogdan

Kapitał Zakładowy: 8 877 190 842 PLN **Kapitał Wpłacony:** 8 877 190 842 PLN **Konto:** mBank S.A. Nr31 1140 1977 0000 5803 0100 1001 **Numer KRS:** 0000264771, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego **NIP:** 527-243-20-41 **REGON:** 015716698 **www.gaz-system.pl**

Adres do korespondencji:
TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Częstochowie
al. Armii Krajowej 5, 42-202 Częstochowa

info@tauron-dystrybucja.pl
Infolinia: +48 32 606 0 616

p. M. Śmieś

URZĄD MIASTA I GMINY 42-230 KONIECPOL UL. CHRZĄSTOWSKA 6A	
wpł. dnia	10-04-2026
znak	3353/2026 lk

p. D. Sobanek
13.04.
2026



TAURON
DYSTRYBUCJA

1053186407



Urząd Miasta i Gminy
w Koniecpolu
ul. Chrzastowska 6a
42-230 KONIECPOL

Data: 08.04.2026 r.
Nr pisma: TD/OCZ/ONP/TD26-03-0684441-03
Sprawa: projekt planu ogólnego gminy Koniecpol
Kontakt: Wydział Planowania i Rozwoju Sieci ONP Częstochowa
Telefon: 516 111 952
E-mail: damian.lasota@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo,

odpowiadając na Państwa pismo nr GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r., (data wpływu do TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie 31.03.2026 r.), uprzejmie informujemy, iż do przesłanego projektu planu ogólnego gminy Koniecpol nie wnosimy uwag.

Ponadto informujemy iż, wszelką korespondencję dotyczącą zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym i gospodarką elektroenergetyczną na terenie gminy Koniecpol, prosimy kierować do właściwej terenowo jednostki organizacyjnej TAURON Dystrybucja S.A., tj. Oddziału w Częstochowie.

Adres do korespondencji:

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie
al. Armii Krajowej 5
42-202 Częstochowa

Z poważaniem

TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Częstochowie
Kierownik
Wydziału Planowania i Rozwoju Sieci
Witold Stefański


**CENTRALNE
WOJSKOWE CENTRUM REKRUTACJI**
Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach

Nr. 1615/2026
8.04.2026

40-028 Katowice

Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji
Z upoważnienia Szefa
Szef Ośrodka Zamiejscowego w Katowicach
Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji
plk Dariusz Kaminiów

CWCR_OZ_Katowice-WWiZ.0731.119.2026
Katowice, 7 kwietnia 2026 r.

Pan Ryszard Suliga
Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol

URZĄD MIASTA I GMINY	
42-230 KONIECPOL	
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A	
wpt. dnia	10-04-2026
znak	3344/2026

Egz. nr. 2

dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol.

Szanowny Panie Burmistrzu!

W odpowiedzi na pismo Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr GN.6722.3.11.2024 z dnia 27 marca 2026 r. dotyczące zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol uprzejmie informuję, że Resort Obrony Narodowej powyższy projekt planu ogólnego opiniuje pozytywnie.

Z upoważnienia

Z poważaniem
SZEFA
CENTRALNEGO WOJSKOWEGO CENTRUM REKRUTACJI

[Signature]
plk Dariusz KAMINIÓW
Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Katowicach

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 a/a (T 0731/B10)

Egz. nr 2 adresat

Wykonała: M.SIDOWSKA (tel.: 261-124-252) data wykonania: 7 kwietnia 2026 r.

dostęp: plk D. KAMINIÓW, pplk A. KLIMEK, kpt. L. NOWAK, M. SIDOWSKA, A. WIECHEĆ.

Starosta Częstochowski

OŚ.672.12.2026.MG

Częstochowa, dn. 13.04.2026 r.

Urząd Miasta i Gminy Koniecpol

ul. Chrząstowska 6a

42-230 Koniecpol

Opiniuję pozytywnie przedstawiony projekt

planu ogólnego gminy Koniecpol , opracowanego zgodnie z uchwałą nr LXX.600/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 r. Rady Miejskiej w Koniecpolu.

Powyższa opinia została dokonana na podstawie art. 13i pkt 5 lit a, ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z póź.zm.) w związku z art. 110 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz.U.2025, poz.647).

Starosta częstochowski działając jako organ właściwy w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, oraz terenów na których występują te ruchy na terenie powiatu częstochowskiego, opiniuje pozytywnie projekt planu ogólnego gminy Koniecpol.

Z up. Starosty Częstochowskiego
mgr inż. Mirosława Góral
Geolog Powiatowy
/podpisani elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat (e-Doręczenia)
2. A/a



ZESPÓŁ PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
W KATOWICACH

ul. I. Krasickiego 25
42-500 Będzin

Tel. (32) 267-44-82

(32) 267-04-23

e-mail: biurozpk@zpk.com.pl

 www.zpk.com.pl

 www.zpkslask-bip.slaskie.pl

 www.facebook.com/ZPKWS/

Będzin, dnia 9.04.2026 r.
Znak pisma: OKiDK.B.42.2.2026.EŻO
L.dz. 277 .2026

**Urząd Miasta i Gminy
w Koniecpolu
ul. Chrzęstowska 6A
42-230 Koniecpol**

**Dotyczy: wniosku w sprawie zaopiniowania planu ogólnego miasta i gminy
Koniecpol.**

W odpowiedzi na pismo Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol zn.: GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol, działając na podstawie art. 105. ust. 4 pkt.1 i 5 oraz art. 107 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku (Dz.U.z 2024 r., poz. 1478 z późn. zm.) oraz Uchwały nr VII/20/12/2025 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 listopada 2025 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd w części położonej w województwie śląskim (Dz.U. Województwa Śląskiego z dn. 26.11.2025 r., poz. 6775), w oparciu o posiadaną dokumentację informuję, że planowana przez Państwa inwestycja znajduje się poza terenami Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki.

Z poważaniem,

Prawidłowość nieznana

Dokument podpisany przez
Hanna Pompańska; ZPKWŚ
Data: 2026.04.09 10:27 CEST

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a Biuro ZPKWŚ w Będzinie.



Województwo
Śląskie

**Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego
jest jednostką organizacyjną Samorządu Województwa Śląskiego**



Koniecpol, dnia 14.04.2026 r.

Zn. spr.: ZG.2210.6.2026.ZG6

**Urząd Miasta i Gminy
Koniecpol**
ul. Chrząstowska 6A
42-230 Koniecpol
e-Doręczenia

W odpowiedzi na pismo o sygn.: GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. otrzymane w dniu 31.03.2026 r. oraz działając na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. 1 tiret trzynasty ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) właściwy terytorialnie Nadleśniczy – Nadleśnictwa Koniecpol, przekazuje zgodnie z cytowaną ustawą opinię projektu Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol tym samym wywiązując się z ustalonego terminu na przekazanie przedmiotowej opinii w sprawie.

W zasięgu Miasta i Gminy Koniecpol znajduje się ponad 2066 ha gruntów własności oraz 11 ha gruntów we współwłasności Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Koniecpol (rejestr gruntów, stan na 13.04.2026 r.) na których prowadzona jest gospodarka leśna wg obowiązującego Planu Urządzenia Lasu sporządzonego dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025–2034. Po przeprowadzonej analizie nieruchomości należących do Skarbu Państwa będących w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Koniecpol przedmiotowe grunty znajdują się w strefie otwartej zgodnie z charakterystyką stref planistycznych oraz w niewielkim obszarze w strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefie cmentarzy i strefie gospodarczej, gdzie w profilu dodatkowym nie został uwzględniony teren lasu. W związku z powyższym Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o wpisanie w w/w profilach dodatkowych dla stref: 32SJ, 36SJ, 53SJ, 54SJ, 88SJ, 138SJ, 139SJ, 4SC i 10SP (wg planu) teren lasu.

Jednocześnie na podstawie wytycznych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o zapis dotyczący

możliwości lokalizowania budynków i budowli na terenach leśnych, związanych z gospodarką leśną, o których mowa jest w art. 3 pkt. 2 ustawy z dn. 28.09.1991 r. o lasach (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 567), jeżeli takich zapisów nie wprowadzono na wcześniejszych etapach prac planistycznych lub z zapisów wynika wprost zakaz zabudowy.

W związku z powyższym Nadleśnictwo Koniecpol załącza do niniejszego pisma formularz dot. aktu planowania przestrzennego z uwagami do opiniowanego Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol.

Z poważaniem
Przemysław Grabowski
Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol

/dokument podpisany elektronicznie/

W załączeniu:

1. Formularz pisma dot. aktu planowania przestrzennego POG Koniecpol

Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: **Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol**

2. RODZAJ PISMA¹⁾

- ☒ 2.1. wniosek do projektu aktu ☒ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾
☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾ ☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

- ☒ 3.1. plan ogólny gminy
☐ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji
☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
☐ 3.4. audyt krajobrazowy
☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

Imię i nazwisko lub nazwa: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Koniecpol**

Kraj: **Polska** Województwo: **Śląskie**

Powiat: **częstochowski** Gmina: **Koniecpol**

Ulica: **Różana** Nr domu: **11** Nr lokalu: **----**

Miejscowość: **Koniecpol** Kod pocztowy: **42-230**

E-mail (w przypadku gdy składający pismo posiada adres e-mail): **koniecpol@katowice.lasy.gov.pl**

Nr tel. (nieobowiązkowo): **34 355 12 85**

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾: **/PGL_LP_0215/SkrytkaESP**

4.1. Czy składający pismo jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą?

☒ tak ☐ nie

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

Kraj: **Polska** Województwo: **Śląskie**

Powiat: **częstochowski** Gmina: **Koniecpol**

Ulica: **Różana** Nr domu: **11** Nr lokalu: **----**

Miejscowość: **Koniecpol** Kod pocztowy: **42-230**

6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):

Nr tel. (nieobowiązkowo):

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść⁶⁾

W odpowiedzi na pismo o sygn.: GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. otrzymane w dniu 31.03.2026 r. oraz działając na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. 1 tiret trzynasty ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) właściwy terytorialnie Nadleśniczy – Nadleśnictwa Koniecpol, przekazuje zgodnie z cytowaną ustawą opinię projektu Planu Ogólnego Miasta i Gminy Koniecpol tym samym wywiązując się z ustalonego terminu na przekazanie przedmiotowej opinii w sprawie.

W zasięgu Miasta i Gminy Koniecpol znajduje się ponad 2066 ha gruntów własności oraz 11 ha gruntów we współwłasności Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Koniecpol (rejestr gruntów, stan na 13.04.2026 r.) na których prowadzona jest gospodarka leśna wg obowiązującego Planu Urządzenia Lasu sporządzonego dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025–2034. Po przeprowadzonej analizie nieruchomości należących do Skarbu Państwa będących w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Koniecpol przedmiotowe grunty znajdują się w strefie otwartej zgodnie z charakterystyką stref planistycznych oraz w niewielkim obszarze w strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefie cmentarzy i strefie gospodarczej, gdzie w profilu dodatkowym nie został uwzględniony teren lasu. W związku z powyższym Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o wpisanie w w/w profilach dodatkowych dla stref 32SJ, 36SJ, 53SJ, 54SJ, 88SJ, 138SJ, 139SJ, 4SC i 10SP (wg planu) teren lasu.

Jednocześnie na podstawie wytycznych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o zapis dotyczący możliwości lokalizowania budynków i budowli na terenach leśnych, związanych z gospodarką leśną, o których mowa jest w art. 3 pkt. 2 ustawy z dn. 28.09.1991 r. o lasach (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 567), jeżeli takich zapisów nie wprowadzono na wcześniejszych etapach prac planistycznych lub z zapisów wynika wprost zakaz zabudowy.

W związku z powyższym Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi uwagi do konsultowanego projektu aktu zgodnie z pkt. 7.2.

7.2. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
1	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_5.0019.1203/2 240406_5.0019.1410/2	☐ tak ☒ nie	Działki własności PGL LP nr ew. 1203/2 i 1410/2, obr. Wąsosz zostały przypisane częściowo do strefy 53SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
2	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.3493	☒ tak ☐ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 3493, obr. Koniecpol została przypisana do strefy 138SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji budynku mieszkalnego (leśniczówki), Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
3	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.8972/2 240406_4.0001.8964/5	☐ tak ☒ nie	Działki własności PGL LP nr ew. 8972/2 i 8964/5, obr. Koniecpol zostały przypisane częściowo do strefy 138SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji kancelarii Leśnictwa Załęże oraz gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
4	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.8942	☐ tak ☒ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 8942, obr. Koniecpol została przypisana częściowo do strefy 32SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
5	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.8950	☐ tak ☒ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 8950, obr. Koniecpol została przypisana częściowo do strefy 36SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
6	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.392/2	☒ tak ☐ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 392/2, obr. Koniecpol została przypisana do strefy 139SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
7	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.389/2 240406_4.0001.573 240406_4.0001.574 240406_4.0001.577 240406_4.0001.579/1	☐ tak ☒ nie	Działki własności PGL LP nr ew. 389/2, 573, 574, 577, 579/1, obr. Koniecpol zostały przypisane częściowo do strefy 139SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
8	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.8969/8 240406_4.0001.8969/7	☒ tak ☐ nie	Działki własności PGL LP nr ew. 8969/8 i 8969/7, obr. Koniecpol zostały przypisane do strefy 54SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji siedziby/biura Nadleśnictwa Koniecpol oraz gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
9	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_4.0001.8973/2	☐ tak ☒ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 8973/2, obr. Koniecpol została przypisana częściowo do strefy 4SC. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
10	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_5.0021.450	☒ tak ☐ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 450, obr. Zagacie została przypisana do strefy 88SJ. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
11	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	240406_5.0001.708	☒ tak ☐ nie	Działka własności PGL LP nr ew. 708, obr. Michałów została przypisana do strefy 10SP. Ze względu na położenie w tej lokalizacji gruntów leśnych własności SP gdzie prowadzona jest gospodarka leśna zgodnie z obowiązującym Planem Urządzenia Lasu, Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o otwarcie profilu dodatkowego: teren lasu.
12	Plan Ogólny Gminy Koniecpol	Grunty w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Koniecpol	☒ tak ☐ nie	Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol wnosi o zapis dotyczący możliwości lokalizowania budynków i budowli na terenach leśnych, związanych z gospodarką leśną, o których mowa jest w art. 3 pkt. 2 ustawy z dn. 28.09.1991 r. o lasach (t.j Dz.U. z 2025 r., poz. 567)

7.3. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1			☐ tak ☐ nie				

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾

.....

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: **Nadleśniczy Nadleśnictwa Koniecpol**

Data: **14.04.2026 rok**

Przemysław
Grzegorz
Grabowski

Elektronicznie podpisany
przez Przemysław
Grzegorz Grabowski
Data: 2026.04.14
14:17:25 +02'00'

¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.

²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.

⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.

⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1. wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4. wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4. kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.

⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.



Prezes Wyższego Urzędu Górniczego

Katowice, dnia 14 kwietnia 2026 r.

OSG.5115.10.2026

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „K.p.a.”, przekazuję według właściwości Dyrektorowi Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 27 marca 2026 r. o opinię o projekcie planu ogólnego gminy Koniecpol, jednocześnie zawiadamiam Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol o podjętej czynności.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 marca 2026 r. znak: GN.6722.3.11.2024 Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wystąpił do tutejszego organu o opinię o projekcie planu ogólnego gminy.

Zgodnie z brzmieniem 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o opinię o projekcie planu ogólnego do właściwego organu nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych.

Zgodnie z art. 164 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2026 r. poz. 69) dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych są organami nadzoru górniczego pierwszej instancji, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie z §2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Aktywów Państwowych z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie określenia nazw, siedzib i właściwości miejscowej okręgowych urzędów górniczych oraz zniesienia Okręgowego Urzędu Górniczego w Gliwicach (Dz. U. z 2022 r. poz. 525), dla części obszaru województwa śląskiego obejmującej powiat częstochowski właściwym miejscowo organem nadzoru górniczego pierwszej instancji jest Dyrektor OUG w Katowicach.

z up. Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego

mgr inż. Janusz Orłof

**Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska,
Gospodarki Złożem i Wiertnictwa**

/dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Niezależnie od obowiązków organów administracji publicznej przewidzianych w K.p.a. niniejszym realizuję obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679. Powyższy obowiązek nie wpływa na tok i wynik postępowania administracyjnego.

Informacje i dane do kontaktów w sprawie danych osobowych

Administratorem danych osobowych jest Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, ul. Poniatowskiego 31, 40-055 Katowice, e-mail: wug@wug.gov.pl. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych, Wyższy Urząd Górniczy, ul. Poniatowskiego 31, 40-055 Katowice, e-mail: iod@wug.gov.pl.

Informacje dotyczące przetwarzanych danych osobowych

Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, w szczególności wykonywania zadań m.in. prowadzenia postępowań administracyjnych. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych wynikający z ustaw nakładających obowiązek realizacji konkretnego zadania, a także wykonywanie zadań realizowanych w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej. Podanie danych osobowych jest wymagane przepisami prawa.

Okres przetwarzania danych

Dane osobowe będą przetwarzane przez okres realizacji danego zadania oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi archiwizacji.

Źródła danych

Przetwarzane dane osobowe mogą być pozyskiwane od osoby, której dane dotyczą, a także ze źródeł publicznie dostępnych oraz od organów administracji publicznej, innych podmiotów i osób fizycznych zobowiązanych do przekazania danych osobowych.

Kategorie odnośnych danych

Przetwarzane dane osobowe obejmują w szczególności imię i nazwisko oraz adres, a także inne dane osobowe niezbędne do realizacji ww. zadań.

Odbiorcy danych osobowych

Dane osobowe mogą być przekazywane do organów publicznych i urzędów państwowych lub innych podmiotów upoważnionych na podstawie przepisów prawa lub wykonujących zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

Prawa osoby, której dane dotyczą

Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania od administratora danych osobowych dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania oraz ograniczenia ich przetwarzania.

Przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Załączniki:

- Akta sprawy

Otrzymują:

1. Dyrektor OUG w Katowicach
+ załączniki
ul. Obroki 87
40-833 Katowice

2. Burmistrz Miasta
i Gminy Koniecpol
Urząd Miasta i Gminy
w Koniecpolu
ul. Chrzęstowska 6A
42-230 Koniecpol

3. OSG – a/a



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 31 marca 2026 r.
znak sprawy: DNI.tr.660.419.2026

Pan Ryszard Suliga
Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzęstowska 6A
42-230 Koniecpol

**Dotyczy: pisma z 27 marca 2026 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu
ogólnego miasta i gminy Koniecpol (GN.6722.3.11.2024).**

Szanowny Panie Burmistrzu,

z uwagi na dużą liczbę spraw oraz ich złożoność wskazuję, że opinię dotyczącą projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol przedstawię w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia udostępnienia tego projektu (1).

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Lidia Kostańska
zastępca dyrektora
Departamentu Nieruchomości i
Infrastruktury Wsi
/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) art. 25 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
(Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.
znak sprawy: DNI.tr.660.419.2026

Pan

Ryszard Suliga

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol

**Dotyczy: opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do projektu planu ogólnego miasta
i gminy Koniecpol**

Szanowny Panie Burmistrzu,

na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (1), w związku z wnioskiem o zaopiniowanie projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi – po przeanalizowaniu projektu planu ogólnego, wywołanego uchwałą nr LXX/600/2024 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 25.04.2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol, przedstawia opinię w zakresie kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.

Opracowanie dotyczy całego obszaru gminy miejsko-wiejskiej Koniecpol, położonej w powiecie częstochowskim, w województwie śląskim, w jej granicach administracyjnych, o łącznej powierzchni 146,62 km². Na terenie gminy występują użytki rolne klas II i III. Obszar gminy Koniecpol pokryty jest 27 miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Projekt wprowadza trzy strefy o charakterze rolniczym, czyli strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (SZ), strefę produkcji rolniczej (SR) oraz strefę otwartą (SO). Granicami stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) objęto większość terenów istniejącej zabudowy zagrodowej. W projekcie planu wyznacza się 29 stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) oraz 22 strefy produkcji rolniczej (SR). Pozostałe obszary, które uwzględniają prowadzenie działalności rolniczej, to określone w projekcie planu strefy otwarte (1-66SO), które obejmują w szczególności grunty rolne, użytki zielone, obszary leśne oraz inne tereny niezabudowane, które zachowują

charakter przestrzeni otwartej. Zajmują one największą część gminy, z czego w 5 takich strefach dopuszcza się lokalizację elektrowni słonecznych, w tym w 4 także elektrowni wiatrowych.

Oceniając proponowane w planie ogólnym ustalenia, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca jednak uwagę, że część przyjętych w planie ogólnym rozwiązań, z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych, jak i planowania przestrzennego, jest nieracjonalnych, a ich wprowadzenie będzie się wiązało z ingerencją w rolniczą przestrzeń produkcyjną.

Zastrzeżenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi budzą ustalenia planu dotyczące lokalizacji stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej, co ma miejsce np. 16SJ, 44SJ, 46SJ, 49SJ, 61SJ, 99SJ (w części nie objętej mpzp). Takie działanie uniemożliwi rozwój istniejących na tych terenach gospodarstw rolnych. Należy podkreślić, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie planu ogólnego (2), w tych strefach nie ma możliwości lokalizowania zabudowy służącej produkcji w gospodarstwach rolnych. Jakkolwiek nie ma to znaczenia w przypadku gospodarstw rolnych, które już w obecnej sytuacji są likwidowane, to duże znaczenie ma to dla aktywnych gospodarstw rolnych, które w przyszłości będą wymagały rozwoju, w tym budowy nowych zabudowań w gospodarstwie rolnym. Dlatego też zasadnym jest objęcie takich terenów strefami o charakterze rolniczym (strefami produkcji rolniczej lub strefami wielofunkcyjnymi z zabudową zagrodową).

Nieuzasadnione jest planowanie stref SJ i SP w otwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej, co ma miejsce m.in. 33SJ (w części nie objętej mpzp), 39SJ (w części nie objętej mpzp), 84SJ (w części przeznaczonej w mpzp pod zabudowę zagrodową), 1SP, 11SP (w części nie objętej mpzp). Lokalizacja zabudowy nierolniczej w otoczeniu stref o charakterze rolniczym może wywoływać konflikty społeczne, które w znaczny sposób mogą utrudnić lub uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie gospodarstw rolnych. Zasadne jest aby strefy planistyczne były wyznaczane w otoczeniu istniejących już obszarów o zbliżonych cechach zagospodarowania terenu, tworząc tym samym ze sobą funkcjonalne i przestrzenne powiązania. Ponadto, w przypadku istnienia na tym terenie aktywnego gospodarstwa rolnego, jego rozwój będzie niemożliwy.

Należy zaznaczyć, że jak wskazano w uzasadnieniu do planu ogólnego gmina Koniecpol ma charakter rolniczy, tymczasem wyznaczono jedynie 29 stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ) oraz przeznaczono wiele obszarów, na których znajduje się zabudowa posiadająca cechy zabudowy zagrodowej do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ). Część tych stref została otoczona strefami produkcji rolniczej (SR), co również wskazuje na zabudowę związaną jednak z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. W związku z tym, należy dokonać ponownej analizy celowości kwalifikacji tak wielu obszarów do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) kosztem stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ).

Uwzględniając potrzebę ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej nie można zapominać o niezbędnych inwestycjach, które przyczyniają się do wzmocnienia produkcji rolnej oraz zmniejszenia jej oddziaływania na środowisko. Takimi inwestycjami są w szczególności biogazownie rolnicze, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być lokalizowane w gospodarstwach rolnych, a ich lokalizacja, jeśli nie zajmuje powierzchni większej niż 1 ha, w myśl przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (3) nie wymaga zmiany przeznaczenia gruntów oraz ich wyłączenia z produkcji. Zatem przygotowywany plan ogólny nie powinien ograniczać działalności rolniczej w zakresie budowy biogazowni rolniczej, w szczególności jeśli obecny lub planowany profil produkcyjny gospodarstw rolnych związany jest z produkcją zwierzęcą.

Dodatkowo wymaga wskazania, że w kwestii celowości przeznaczenia na cele nierolniczej gruntów rolnych klas II i III, zlokalizowanych w strefach planistycznych o charakterze nierolniczym poza obszarem uzupełnienia zabudowy, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie się wypowiadał na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania obejmującego te grunty, mając m.in. na względzie wartość rolniczej przestrzeni produkcyjnej, posiadane rezerwy gruntów słabszej jakości produkcyjnej oraz zasoby gruntów przewidzianych na cele nierolnicze w zakończonych procedurach planistycznych (4).

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jacek Czerniak
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.);
- (2) rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758 z późn. zm.);
- (3) ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82);
- (4) art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82).



Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach
Delegatura w Częstochowie, ul. Mirowska 8, 42-202 Częstochowa
tel. (34) 365 16 38; e-mail: delegaturaczwa@katowice.wkz.gov.pl
<https://bip.katowice.wkz.gov.pl/> adres e-Doręczeń: AE:PL-95717-25448-TRSDI-22

C-ZZ.0522.27.2026.WS

Częstochowa, dn. 20.04.2026 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol

W odpowiedzi na pismo nr GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. (doręczono: 30.03.2026 r.), na podstawie art. 13i pkt 5 lit a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 roku, poz.1130 ze zm.), po przeanalizowaniu projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol (Uchwała Rady Miejskiej w Koniecpolu Nr LXX/600/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 roku) opiniuję negatywnie. Przedstawiony projekt planu ogólnego uwzględnia w części wnioski konserwatorskie (pismo nr C-ZZ. 0522.6.2025.WS z dnia 06.02.2025 r.) i wymagane są następujące korekty:

- analizując projekt planu ogólnego ustalono, że dla większości stref obejmujących obiekty i obszary zabytkowe (wskazane we wnioskach konserwatorskich) nieprawidłowo określono parametry charakterystyki. Uzasadnione jest ustalenie odrębnych stref planistycznych i zindywidualizowanie parametrów ściśle dla obiektów zabytkowych oraz stref konserwatorskich, w powiązaniu z planami miejscowymi. Obecnie ustalone parametry są jednolite z innymi przyległymi obszarami.
- dla zespołu pałacowo-parkowego w Koniecpolu – **strefa 3SU i część 4SU** – uzasadnione jest objęcie całego terenu rejestrowego założenia pałacowo-parkowego (pokrywa się ze strefą „A” w planie miejscowym), jedną strefą planistyczną 3SU z jednolitymi zapisami, weryfikując odpowiednie parametry.
Należy zwiększyć maksymalną wysokość zabudowy do 21m oraz zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną z 40% na 70%. Usunięcie zapisu „tereny składów i magazynów”, dla stref 3SU i 4SU. Należy podkreślić, że związku z aktualnie prowadzoną rewaloryzacją założenia, w tym robotami przy pałacu, planowane jest odtworzenie dachu z podniesieniem wysokości – ze względu na orientacyjną wiedzę na podstawie koncepcji można przyjąć na potrzeby POG – wysokość do ok. 21 m).
- strefa **134SJ** – teren *d. folwarku w Koniecpolu-Chrzastowe* – pomimo zgodności z mpzp uzasadnione jest zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 30% do min. 50%, zgodnie z wnioskami. Dodatkowo uzasadnione jest zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 12 m na 10 m (ustalenia obowiązującego mpzp nie określają maksymalnej wysokości. Na podstawie obowiązujących wskaźników dopuszczających wysokość do 2 kondygnacji, okap do wysokości 7 m i dachy strome, zasadne jest przyjęcie, że maksymalna wysokość nie powinna przekraczać 10m,
- strefa **12SP** – *młyn drewniano-murowany przy ul. Zamkowej 15a w Koniecpolu* – uzasadnione zmniejszenie wysokości zabudowy z 20 m na 12 m,
- dla rynku w Koniecpolu – **strefa 32SU** - usunięcie zapisu „tereny składów i magazynów, terenu lasu”, W ocenie tut. organu uzasadniona jest zmiana strefy planistycznej SU na SN zgodnie z istniejącym przeznaczeniem (w obrębie zrewitalizowanej przestrzeni rynku funkcjonuje *park miejski*). Zmiana oznaczenia strefy winna wówczas skutkować zmianą parametrów tj. zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 30% do ok. 60%, zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania.
W obowiązującym planie miejscowym nie przewiduje się zabudowy na płycie rynku. Po dokonaniu rewalizacji na płycie rynku, uwzględniając możliwości zagospodarowania dopuszcza się ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 4m (zamiast 12m). Tut. organ nie posiada wiedzy nt. zamierzeń Gminy Koniecpol w tym zakresie możliwe jest dodatkowo dopuszczenie np. niewielkiego obiektu gastronomicznego.

- dla terenu *Parafii pw.św.Trójcy w Koniecpolu* – **strefa 33SU** - zwiększenie maksymalnej wysokości z 12m do faktycznej wysokości kościoła z sygnaturą tj.50,7m (wg dokumentacji archiwalnej), usunięcie zapisu - „tereny składów i magazynów, terenu lasu”. Dodatkowo zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 30% do ok. 70% i odpowiednio zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy z 70% do ok.30%, zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania
- w odniesieniu do *układu urbanistycznego Koniecpola* (obszar ujęty w GEZ i strefie konserwatorskiej „B”) – uzasadniona jest zmiana strefy planistycznej SW na **SJ** lub ewentualnie SU, zgodnie z istniejącym przeznaczeniem tych terenów (dotyczy dużych stref w pierzejach rynku **6SW i 7SW**). W ocenie tut. organu nie ma przesłanek do stwierdzenia dominującej funkcji zabudowy wielorodzinnej na tym obszarze. Obowiązujący plan miejscowy nie określa maksymalnej wysokości zabudowy (dopuszczalna wysokość do 2 kondygnacji i dachy strome, a równocześnie wskazano wymóg kształtowania architektury nowej zabudowy w sposób nawiązujący do tradycyjnego budownictwa, co oznacza dostosowanie do historycznej kompozycji przestrzennej w zakresie sytuacji, skali i bryły zabudowy). Można zatem przyjąć, że na większości terenów w obrębie układu urbanistycznego maksymalna wysokość nie powinna przekraczać 10-11 m (dla stref SJ i 6SW ustalono 12 m, jedynie dla strefy 7SW ustalono 11 m). Wydzielenie granic stref winno uwzględniać istniejące zróżnicowanie wysokości zabudowy,
- dla *miejsca po cmentarzu żydowskim* ujętym w WEZ - należy ustalić odrębną strefę planistyczną SC z profilem dodatkowym usług kultu religijnego i zieleni naturalnej lub SN, z dużym udziałem zieleni (min.70%). W projekcie planu ogólnego teren ten jest włączony do strefy **137SJ**
- dla *miejsca po cmentarzu zakaźnym* (ujęty w WEZ) i *kaplicy św. Rocha* - należy ustalić odrębną strefę planistyczną SN (teren zieleni urządzonej), z dużym udziałem zieleni (min.50%). W projekcie włączony został do strefy **122SJ**,
- uzasadnione jest rozważenie odrębnej strefy planistycznej dla *miejsca po synagodze dz. nr 3593/2* (włączone do strefy **122SJ**), wydzielając np. teren zieleni urządzonej SN (np. jako miejsce pamięci, skwer itp.),
- strefa **6SP** – teren *dawnej puddlingarni*, na którym znajdują się obiekty o wartościach zabytkowych przy ul. Partyzantów. Uzasadnione jest wydzielenie dla tych obiektów odrębnej strefy SW lub SJ, ze zmniejszeniem wysokości zabudowy z 20 m na 8 m,
- strefa **39SJ** w Radoszewnicy – uzasadnione jest wydzielenie odrębnej strefy planistycznej dla *założenia dworsko-parkowego w Radoszewnicy* (w granicach parku ujętego w WEZ), przy czym uzasadniona jest zmiana oznaczenia strefy planistycznej na SN z jednoczesnym zwiększeniem powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 70%-80% Obecnie ujednolicone są parametry dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obrębie wsi w ramach tej samej strefy 39SJ. Dodatkowo w strefie 39SJ zasadne jest zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 12 m na 8 m (zgodnie z obowiązującym mpzp),
- strefa **7SZ** w Okołowicach – ze względu na ujęcie *pozostałości parku* w WEZ uzasadnione jest zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 50% do 70%
- strefa **14SO** w Wąsoszu – teren po *dawnym młynie na wyspie nad Białką* – uzasadnione wydzielenie odrębnej strefy planistycznej SU lub SN z możliwością odtworzenia zabudowy (młyn i młynarzówka – działka nr 226/3)
- strefa **86SJ** w Wąsoszu – uzasadnione wydzielenie odrębnej strefy planistycznej SJ lub SU obejmującej teren *dawnej szkoły wraz z kaplicą* (działki nr 223/1 i 223/2) oraz ustaleniem parametrów odpowiadających wysokośćom budynków historycznych i powierzchni biologicznie czynnej min. 50%.

W zakresie ochrony archeologicznej:

- wyłącznie południowo-wschodniej części terenu *stanowiska archeologicznego Piaski st. 2* (wpisanego do rejestru zabytków pod nr 617A, 323) ze strefy 12SJ i włączenie go w zasięg strefy 12SO
- wyłącznie północnej i zachodniej części terenu *stanowiska archeologicznego Okołowice st. 1* (wpisanego do rejestru zabytków pod nr 664A, 305) ze strefy 5SJ i włączenie go w zasięg strefy 1SO

We wnioskach tut. organ postulował wyłączenie z zabudowy (z docelowym zagospodarowaniem terenu zielenią naturalną) terenów stanowisk archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków oraz stanowisk o zachowanej formie terenowej. W projekcie planu ogólnego południowo-wschodnia część stanowiska „Piaski st.2” znalazła się w zasięgu strefy 12SJ z profilem dodatkowym obejmującym teren zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej. W odniesieniu do stanowiska „Okołowice st.1” północny oraz zachodni fragment stanowiska wyznaczony w decyzji o wpisie do rejestru zabytków znalazł się w zasięgu strefy 5SJ, dla której nie przewidziano wprowadzenia profili dodatkowych. Z uwagi na powyższe wskazano

włącznie przedmiotowych fragmentów stanowisk w zasięg sąsiadujących stref otwartych, kolejno 12SO i ISO.

W przypadku gdy obowiązujące zapisy miejscowego planu zagospodarowania terenu uniemożliwiają wprowadzenie postulowanych stref otwartych wymagane jest wprowadzenie w obrębie stref 12SJ i 5SJ profili dodatkowych – zieleni naturalnej. W ślad za powyższym wymagane będzie zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do wartości min. 46% dla całej strefy 12SJ, lub wydzielenie dla działki nr ewid. 25 obręb Piaski odrębnej strefy planistycznej umożliwiającej wprowadzenie ww. regulacji.

Ponadto wskazuję konieczność korekty omyłki pisarskiej w numerze rejestru stanowiska Kuźnica Wąsowska st. 1 (strona 23 poz. 5) jest: „689”, winno być: „669”.

Wobec uwzględnienia w uzasadnieniu do Planu Ogólnego wykazu zabytków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wskazuje się zasadność ujęcia informacji o konieczności dopełnienia ustawowego obowiązku i uzupełnienia GEZ o stanowiska archeologiczne z terenu gminy Koniecpol - figurujące w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Proszę uprzejmie o uwzględnienie w/w uwag w projekcie planu ogólnego.

Aleksandra Janikowska-Perczak
/podpis elektroniczny/

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze
ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze
tel. 32 398 54 23

Dział Rozwoju
tel. 723 224 788
anna.orantek@psgaz.pl

p. M. Saneś

p. D. Saneś

22.04.2026

Zabrze, 14.04.2026r.

URZĄD MIASTA I GMINY 42-230 KONIECPOL UL. CHRZĄSTOWSKA 6A	
wpł. dnia	21-04-2026
znak	3645/2026

Urząd Miasta i Gminy
ul. Chrzastowska 6a
42-230 Koniecpol

Wasz znak: GN.6722.3.11.2024
Nasz znak: PSGZA.RODZ.OA.422.239.26
Dot.: planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na Państwa pisma nr GN.6722.3.11.2024 Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze uprzejmie informuje, że w granicach miasta i gminy Koniecpol występuje sieć gazowa zasilana ze stacji LNG Koniecpol. Na dzień 31.12.2025r. to 498m (w tym 59m przyłączy). Mapę z orientacyjnym przebiegiem naszych gazociągów przesłaliśmy wraz z pismem nr PSGZA.RODZ.OA.422.55.25 z dnia 27.01.2025..

Pragniemy nadmienić, że PSG sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze posiada informacje jedynie o dystrybucyjnej sieci gazowej. Przesyłowe sieci gazowe wysokiego ciśnienia obsługiwane są przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Z poważaniem

Pismo sporządziła: Anna Orantek
Kopia: RODZ

KIEROWNIK
Dział Rozwoju

Sebastian Kulik



2026-31697

DE-DSR-DUR-WFR.7111.287.2026.2

Radom, 22 kwietnia 2026r.

URZĄD MIASTA I GMINY KONIECPOL
ul. CHRZĄSTOWSKA 6A
42-230 KONIECPOL
woj. śląskie

Dotyczy: opiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol

W odpowiedzi na pismo znak sprawy: GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. w sprawie **projektu planu ogólnego gminy Koniecpol** (do uchwały nr LXX/600/2024 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 25 kwietnia 2024 r.), uprzejmie informujemy, że przez teren objęty opracowaniem przebiega przesyłowa linia elektroenergetyczna najwyższych napięć 220 kV relacji Joachimów - Kielce, dla której obowiązuje pas technologiczny o szerokości 50 m (po 25 m od osi linii w obu kierunkach w rzucie poziomym);

Projekt planu ogólnego gminy Koniecpol opiniujemy z uwagami.

Ze względu na ograniczenia w zagospodarowaniu terenu w pasie technologicznym przedmiotowych ww. linii tj. zakaz budowy budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej wnioskujemy o:

1. wyznaczenie dla terenu pasa technologicznego elektroenergetycznej linii przesyłowej 220 kV strefy innej niż - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (18SJ, 19SJ, 2SJ, 129SJ, 64SJ);

albo

wyznaczenie odrębnych stref planistycznych SJ dla obszarów obejmujących pas technologiczny linii przesyłowej najwyższego napięcia z intensywnością zabudowy równą zero.

Alternatywnym rozwiązaniem jest również włączenie obszarów obejmujących pas technologiczny linii NN do sąsiadujących stref SO jeżeli jest taka możliwość.

Adres do korespondencji: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., biuro w Radomiu,
26-616 Radom, ul. Andrzeja Stanikowskiego 8, Sekretariat: tel. +48 48 366 06 01, fax. +48 48 366 06 06

2. ograniczenie obszarów uzupełnienia zabudowy do szerokości pasa technologicznego linii NN

Strefa POG	OUZ
2SJ	106
64SJ	24
19SO	24

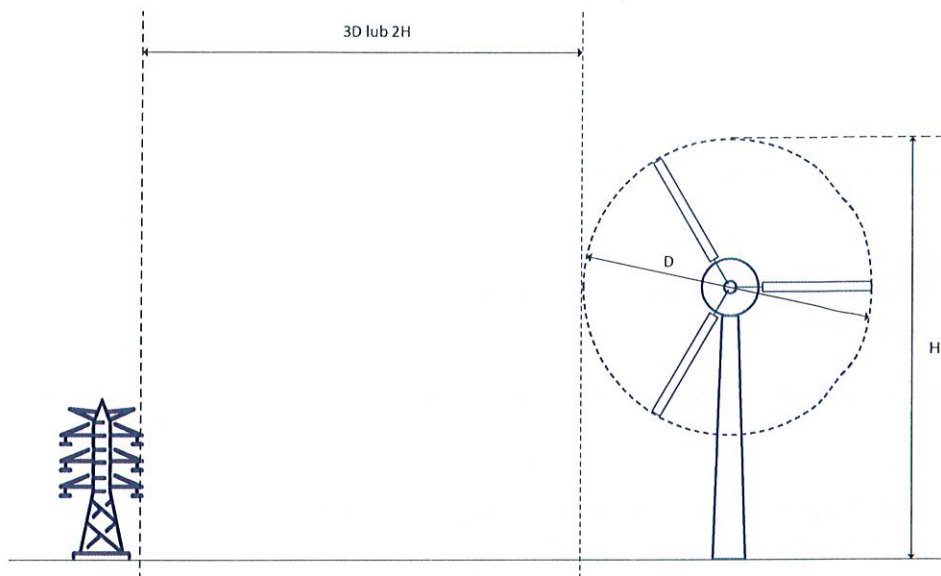
3. w części graficznej uzasadnienia Planu ogólnego gminy Koniecpol wysować linię 220 kV wraz z pasem technologicznym (elementy te mogą być następnie zamieszczane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz warunkach zabudowy tworzonych na podstawie planu ogólnego).

Tereny pasa technologicznego przesyłowej linii elektroenergetycznej nie są predysponowane dla terenów mieszkaniowych ze względu na oddziaływanie elektromagnetyczne i uciążliwości eksploatacyjne linii.

W związku z analizą treści uzasadnienia do planu ogólnego gminy Koniecpol, sugerujemy o uzupełnienie w części tekstowej uzasadnienia do planu ogólnego gminy Koniecpol, informacji o istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 220 kV relacji Joachimów - Kielce, dla której obowiązuje pas technologiczny o szerokości 50 m (po 25 m od osi linii w obu kierunkach w rzucie poziomym) oraz ograniczeniach występujących w użytkowaniu terenu w pasie technologicznym:

- a) zakaz realizacji budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej;
- b) lokalizacja pozostałych obiektów i urządzeń budowlanych (związanych np. z działalnością gospodarczą lub rekreacyjną, zawierających materiały niebezpieczne pożarowo, stacji paliw i stref zagrożonych wybuchem) musi uwzględniać wymogi określone w przepisach odrębnych oraz normach dotyczących projektowania linii elektroenergetycznych;
- c) zakaz tworzenia hałd, nasypów oraz zwiększania rzędnych terenu;
- d) zakaz sadzenia roślinności o wysokości przekraczającej 3 m;
- e) lokalizacja pozostałych obiektów i urządzeń budowlanych (związanych np. z działalnością gospodarczą lub rekreacyjną, zawierających materiały niebezpieczne pożarowo, stacji paliw i stref zagrożonych wybuchem) musi uwzględniać wymogi określone w przepisach odrębnych oraz normach dotyczących projektowania linii elektroenergetycznych;
- f) dla lokalizacji farm wiatrowych w sąsiedztwie sieci elektroenergetycznej najwyższych napięć (stacji i linii), minimalna odległość między rzutem poziomym istniejącej sieci elektroenergetycznej najwyższych napięć, a linią rozgraniczającą teren, którego sposób zagospodarowania określony w planie miejscowym dopuszcza budowę elektrowni, winna być równa lub większa od trzykrotności maksymalnej średnicy wirnika wraz z łopatami (3D) albo równa lub większa od dwukrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej (2H) w zależności od tego, która z tych wartości jest większa;
- g) w przypadku, gdy odległość L pomiędzy turbiną wiatrową a linią zawiera się w przedziale $5,5D \geq L \geq 3,5D$ (gdzie

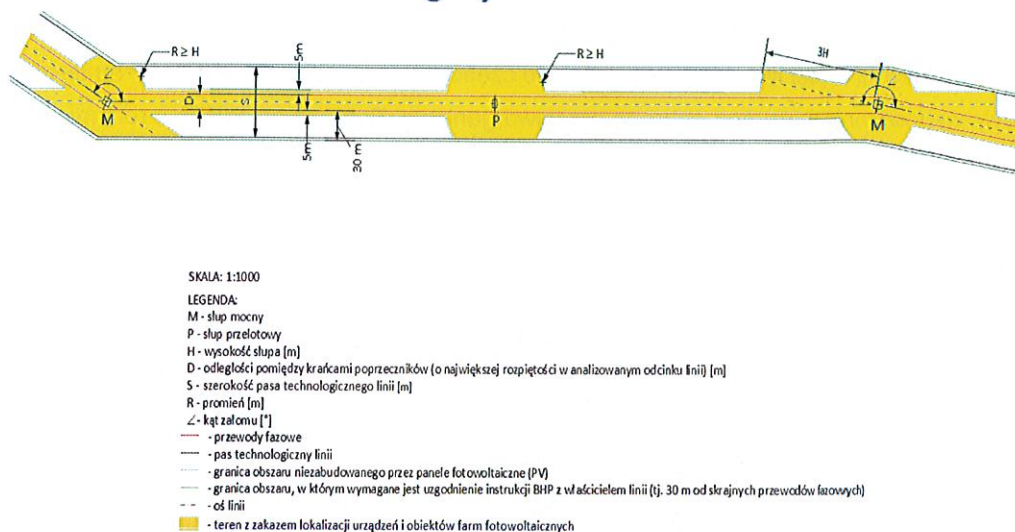
D - średnica koła zataczanego przez łopaty turbiny wiatrowej wyrażona w metrach) należy zapewnić, aby przewody odgromowe wszystkich prześel linii, które w całości lub częściowo znajdują się w odległości mniejszej lub równej niż $5,5D$, były wyposażone w czynną ochronę przeciwdrganiową. Poprzez odległość L rozumie się najkrótszy odcinek pomiędzy osią turbiny wiatrowej a osią linii;



Rys. 1. Poglądowy rysunek dla ustalenia wymaganej odległości turbiny wiatrowej od linii elektroenergetycznych NN.

h) lokalizacja urządzeń i obiektów farm fotowoltaicznych w pasie technologicznym linii przesyłowych dopuszczalna jest poza obszarami:

- wokół słupów w kształcie koła o promieniu, co najmniej równym wysokości słupa oraz w obszarze pomiędzy słupami wzdłuż osi linii, w pasie o szerokości równej odległości pomiędzy skrajnymi przewodami, powiększonej o 5 m w każdą stronę,
- na załomach trasy linii, na przedłużeniu osi linii, zostanie pozostawiony niezabudowany pas, którego długość liczona od fundamentów słupa po przedłużeniu osi trasy linii będzie równa potrójnej wysokości słupa, a szerokość równa odległości pomiędzy skrajnymi przewodami, powiększonej o 5 m w każdą stronę.



Rys. 2. Poglądowy rysunek dla ustalenia wymaganej odległości instalacji paneli fotowoltaicznych od linii elektroenergetycznych

Prosimy o uwzględnienie powyższych uwag i dokonanie stosownych korekt w projekcie planu, a następnie jego przesłanie celem ponownego zaopiniowania.

Jednocześnie zastrzegamy, że za opiniowanie obiektów o napięciu 110 kV i niższym odpowiedzialna jest lokalna spółka dystrybucyjna.

Osobą prowadzącą sprawę jest Pani Agata Rębisz, Starszy Specjalista w DE/ZKO Radom. Dane kontaktowe: e-mail: agata.rebisz@pse.pl, telefon: +48 48 366 09 58.

UWAGA!

Niniejszym informujemy o zmianie naszego adresu do korespondencji. Od dnia 21.07.2025 r. nastąpiła zmiana siedziby PSE S.A. ZKO Radom, nowy adres:

PSE S.A. ZKO Radom

ul. Andrzeja Stanikowskiego 8

26-616 Radom

Z poważaniem

Z upoważnienia Zarządu PSE S.A.

Paweł Krupa
Elektronicznie
podpisany przez
Paweł Krupa
Data: 2026.04.22
12:21:19 +02'00'

Kopię otrzymują:

1. 1 x DE/WFR

URZĄD MIASTA I GMINY
42-230 KONIECPOL
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A

wpł.
dnia 22-04-2026

znak 5676/2026

p. M. Smolus p. D. Stefanus
Uchwała nr 727/159/VII/2026 23.04.2026
Zarządu Województwa Śląskiego
z dnia 16.04.2026.

w sprawie:

zaopiniowania projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol

Na podstawie: art. 41 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2025, poz. 581 z późn. zm.), w związku z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit.a, art. 24, art. 25 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Śląskiego
uchwała

§ 1.

Zaopiniować negatywnie projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol, zgodnie z załącznikiem do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wojciech Saługa - Marszałek Województwa -

Leszek Pietraszek - Wicemarszałek Województwa -

Grzegorz Boski - Wicemarszałek Województwa -

Joanna Bojczuk - Członek Zarządu Województwa -

Rafał Adamczyk - Członek Zarządu Województwa -



Dokument podpisany elektronicznie przez:
Magdalena Welna-Kufel; Urząd
Marszałkowski.
Data podpisu:



Dokument podpisany elektronicznie przez:
STEFANIA KOCZAR-SIKORA; URZĄD
MARSZAŁ. WOJ. ŚLĄSKIEGO.
Data podpisu:

OPINIA NEGATYWNA ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO W SPRAWIE PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO MIASTA I GMINY KONIECPOL

w zakresie odpowiednich zadań samorządowych, uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego (dalej Audyt krajobrazowy) oraz ustaleń zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (dalej Plan 2020+); na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a, art. 24, art. 25 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

W ramach Audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych gminy Koniecpol wskazuje się:

- 1) Krajobrazy priorytetowe:
 - a) „Koniecpol” - ID 1128, kod krajobrazu 24-342.14-002,
dla którego opracowano:
 - kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_1_Dok_charakterystyka)
 - kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_2_Dok_zagr_rekom).
 - b) „Wiercica-Kanał Lodowy” - ID 1158, kod krajobrazu 24-342.17-018,
dla którego opracowano:
 - kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_1_Dok_charakterystyka)
 - kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_2_Dok_zagr_rekom).
- 2) Walory estetyczno-widokowe.

Audyt krajobrazowy opublikowany został na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/audyt-krajobrazowy>).

Szczegółowe informacje dotyczące wniosków i rekomendacji wynikających z Audytu krajobrazowego dla gminy Koniecpol znajdują się na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/koniecpol/.html>)

Po analizie projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol (zwanego dalej projektem planu ogólnego), przedłożonego do zaopiniowania Zarządowi Województwa Śląskiego przez Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol pismem znak: GN.6722.3.11.2024 z 27.03.2026 r., stwierdzono, iż niektóre zapisy są sprzeczne z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego określonymi w kartach zagrożeń oraz rekomendacji i wniosków dla krajobrazów priorytetowych „Koniecpol” - ID 1128 i „Wiercica-Kanał Lodowy” - ID 1158 tj.:

1. **Dopuszczenie w strefie otwartej 66SO terenów elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w profilu dodatkowym** – wprowadzenie takich dominant krajobrazowych zakłóci odbiór walorów fizjonomicznych krajobrazu łąkowego dna doliny: punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej.
2. **Przeznaczenie obszarów obecnie niezainwestowanych pod strefę gospodarczą 1SP oraz 11SP (część wschodnia)** nieujętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest sprzeczne z potrzebą ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych krajobrazu priorytetowego „Koniecpol”
3. **Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla obszaru 39SJ (Dwór w Radoszewnicy z parkiem) z określonego w obowiązującym mpzp na poziomie 20% do 33%** nie uwzględnia zapisów określonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określonych dla ochrony obiektu zabytkowego i może prowadzić do degradacji jego wyrazu stylistycznego.
4. **Przeznaczenie terenu rolnego zlokalizowanego w obszarze przedpoła widokowego pod strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną 5SW** jest sprzeczne z potrzebą ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych krajobrazu priorytetowego oraz przyjętym

w tym celu przedpolem widokowym i może doprowadzić do nieodwracalnych zmian w odbiorze panoramy Koniecpola i płaskiego krajobrazu łąkowego.

Wymienione rozwiązania przyjęte w projekcie planu ogólnego **naruszają wnioski i rekomendacje** zawarte w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego dla przedmiotowych obszarów, określonych w:

- 1) Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_2_Dok_zagr_rekom):
Ograniczanie barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań. (pkt 9).
- 2) Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_2_Dok_zagr_rekom oraz 1158_2_Dok_zagr_rekom):
 - a. Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu (ID 1158 i ID 1128 pkt 11).
 - b. Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. (ID 1128 pkt 12).
 - c. Ochrona i konserwacja zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych, w szczególności dworu i parku w Radoszewnicy, w tym w szczególności niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny (ID 1128 pkt 14).
 - d. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego (ID 1158, pkt 15 i ID 1128 pkt 18).
 - e. Ochrona walorów fizjonomicznych płaskiego krajobrazu łąkowego dna doliny: punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym (ID 1158, pkt 18 i ID 1128 pkt 20).
 - f. Zachowanie przedpoli ekspozycji panoramy Koniecpola z dominującą sylwetką kościoła pw. Św. Trójcy poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam wielkoformatowych (billboardów), a także poprzez przeciwdziałanie zarastaniu (ID 1128 pkt 19).

Po analizie projektu planu ogólnego, stwierdzono również, iż niektóre zapisy są niezgodne z niektórymi ustaleniami Planu 2020+:

Poważne zastrzeżenia budzi wyznaczenie niektórych stref planistycznych na obszarach wchodzących w skład obszaru funkcjonalnego cennego przyrodniczo. Strefa otwarta 59SO została wyznaczona w korytarzu ssaków drapieżnych D/JURA-N a strefa 66SO została wyznaczona w regionalnej ostoi faunistycznej Przyrów. Na terenie obu stref dopuszcza się w profilu funkcjonalnym wyznaczenie elektrowni słonecznych i wiatrowych. W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego narusza zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ dla obszaru cennego przyrodniczo:

- 1) utrzymanie aktualnego użytkowania terenów o wysokich walorach przyrodniczych, których zasoby są uzależnione od prowadzonej ekstensywnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej i mają istotne znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 1, str. 100 Planu 2020+),
- 2) wzmacnianie funkcji przyrodniczej korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 2, str. 100 Planu 2020+),

- 3) zachowanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej przyrodniczych obszarów prawnie chronionych i korytarzy ekologicznych, w tym w obszarze dolin rzecznych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 3, str. 100 Planu 2020+),
- 4) planowanie inwestycji z uwzględnieniem ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych, a w przypadku niemożliwych do uniknięcia kolizji stosowanie działań minimalizujących (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 6, str. 100 Planu 2020+).

W związku z powyższym **projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol opiniuje się negatywnie** ze względu na wskazane wyżej niezgodności z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego województwa śląskiego oraz z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 17 kwietnia 2026

WOOS.410.151.2026.AOK

**Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6,,A”
42-230 Koniecpol**

Odpowiadając na wniosek z 27 marca 2026 r. (data wpływu: 30.03.2026 r.)
znak: GN.6722.3.12.2024 w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol, po przeanalizowaniu załączonych do pisma dokumentów, tj. projektu w/w planu ogólnego oraz prognozy oddziaływania na środowisko – działając na podstawie art. 54 ust. 1, ust. 3, art. 57 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – przedstawiam opinię dotyczącą projektu w/w planu ogólnego, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Obszar objęty projektem planu ogólnego obejmuje teren gminy Koniecpol. Jak wskazano w dokumentacji, obszar gminy posiada 23 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu ogólnego (dalej: POG) wyznacza następujące strefy planistyczne:

- SW - strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną,
- SJ - strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną,
- SZ – strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową,
- SU - strefę usługową,
- SP - strefę gospodarczą,
- SI - strefę infrastrukturalną,
- SN - strefę zieleni i rekreacji,
- SC - strefę cmentarzy,
- SO - strefę otwartą,
- SK - strefę komunikacyjną,
- SR - strefę produkcji rolniczej.

W ramach przedstawionego projektu planu ogólnego, wyznaczony został także obszar zabudowy (OUZ).

Na podstawie danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, a także dokumentacji dotyczącej zasobów, tworów i składników przyrody będącej w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w tym danych przestrzennych ustalono, że na obszarze gminy Koniecpol, objętym ustaleniami projektu POG występują:

- obszary Natura 2000: Suchy Młyn PLH240016, Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031,
- rezerwat przyrody Borek,
- użytki ekologiczne: Misiowa oraz Torfowisko,
- strefy ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunków chronionych,
- korytarze ekologiczne:
 - regionalny korytarz migracji ptaków „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice)” wraz z przystankami „Stawy w Koniecpolu i Chrzastowie” oraz „Stawy w Okołowicach”, korytarz migracji ssaków kopytnych „K/PILICA-N”, korytarz migracji ssaków drapieżnych „D/JURA-N”, korytarze spójności obszarów chronionych M5 „Lelowski” oraz M4 „Borek-Górna Pilica”, korytarz ichtiologiczny „Korytarz Rzeki Pilica” oraz obszary rdzeniowe, korytarze chiropterologiczne wzdłuż dolin rzeki Pilica oraz Biała [zgodnie z publikacją pn. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)],
 - korytarz ekologiczny GKPdC-10A „Bory Stobrowskie – Lasy Przedborskie” [zgodnie z danymi opracowanymi w ramach projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (IBS PAN), etap II projektu, 2012 r.; wyniki projektu przedstawione na stronie: <https://mapa.korytarze.pl/>].

Tut. Organ przeanalizował projekt przedmiotowego dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając dane przyrodnicze będące w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (geoportal RDOŚ), pod kątem możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania realizacji ustaleń planu ogólnego na walory przyrodnicze analizowanego obszaru oraz możliwości występowania ewentualnych kolizji środowiskowych. W związku z powyższym do projektu planu ogólnego gminy oraz prognozy oddziaływania na środowiskom wnoszę następujące uwagi:

1) w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031

Obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 obejmuje koryto rzeki Białki, w południowej części gminy. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na większości obszaru Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki 14SO, 26SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragment strefy, związanej z zabudową, tj. strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (jednostka 86SJ).

W przedłożonej prognozie oddziaływania na środowisko brakuje jednak rzetelnych i szczegółowych analiz oceny oddziaływania ustaleń projektu POG na obszar objęty ochroną, tj. obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031. Nie przedstawiono,

m.in. szczegółowej diagnozy potencjalnych oddziaływań na środowisko planowanych przeznaczeń terenu pod kątem zapisów obowiązującego dla ostoi Natura 2000 planu zadań ochronnych tj. Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031. W prognozie oddziaływania na środowisko zawarto jedynie ogólne stwierdzenia wskazujące, iż ustalenia projektu POG nie powinny negatywnie oddziaływać na niniejszą formę ochrony przyrody.

Za pozytywne uznać można wyznaczenie dla większości obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 stref otwartych (SO). Są to bowiem strefy planistyczne umożliwiające zagospodarowanie jedynie w niewielkim zakresie, a także których podstawowy profil funkcjonalny przewiduje występowanie terenów mogących być obszarami cennymi przyrodniczo, tj. takich terenów jak tereny lasu, tereny zieleni naturalnej oraz tereny wód. Za pozytywne uznać można również niewyznaczenie dla tych stref dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie.

Kwestią problemową są ustalenia projektu POG dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w obrębie jednostki 86SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) - strefa ta, w ramach podstawowego profilu funkcjonalnego przewiduje zagospodarowanie w formie, m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów usług. Wyznaczono dla niej również profil dodatkowy w zakresie terenów zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej.

Z analizy danych posiadanych przez tut. Organ wynika, iż w miejscu, gdzie ją zaplanowano (w części jednostki znajdującej się w granicach w/w obszaru Natura 2000), znajduje się koryto rzeki Białki. W miejscu tym, w obrębie koryta rzeki oraz w jej bezpośrednim otoczeniu, zidentyfikowano siedliska gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony w/w obszarze Natura 2000, tj.: minóg strumieniowy *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096], głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], wydra *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bóbr europejski *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337].

Wśród zidentyfikowanych w planie zadań ochronnych istniejących zagrożeń dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] jest m.in. J03.02.01 Zmniejszenie migracji/dodatkowe bariery dla migracji, dla którego wskazano, iż powstawanie nowych barier powoduje utrzymywanie się tendencji do fragmentacji siedlisk i przeszkód dla swobodnego przepływu genów. Ponadto, wśród potencjalnych zagrożeń zidentyfikowano także, m.in. G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych - wycinanie drzew na brzegach powoduje zmniejszenie zacienienia powierzchni cieków, co może prowadzić do utraty cech siedliska. Z kolei wśród celów działań ochronnych dla minoga strumieniowego *Lampetra planeri* [kod Natura 2000: 1096] oraz głowacza białopłetwego *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163] zapisano, m.in. zapewnienie drożności rzeki dla swobodnej migracji gatunku oraz zwiększenie powierzchni siedlisk gatunku, umożliwiającej wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej (ogólny cel ochrony - zgodnie z zapisami planu zadań ochronnych).

Z kolei dla gatunków wydra *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz bobra europejskiego *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1337], zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą „Monitoring/uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000 Białka Lelowska (ssaki), Etap II – Ekspertyza”. Tomasik E i Tomasik Ł. Kielce 2023, jako przyszłe oddziaływania (zagrożenia) wskazuje się, m.in. E01.03 Zabudowa rozproszona -

zabudowa będzie wpływać na zajętość siedliska gatunku, a także na płoszenie oraz J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - przekształcanie siedliska gatunku, w szczególności ingerencja w koryta rzeczne (prostowanie, umacnianie brzegów oraz wycinanie drzew porastających brzegi) może prowadzić do zmniejszenia liczby kryjówek.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostki 86SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w w/w obszarze Natura 2000. Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku dopuszczenia w tym rejonie form zagospodarowania związanych z zabudową, w tym m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – jednego z profili podstawowych dla jednostki 86SJ, doprowadzi to do przekształcenia terenu aktualnie cennego przyrodniczo o charakterze naturalnym (koryto rzeki Białki), będącym siedliskiem dla cennych gatunków zwierząt. Realizacja bowiem terenów zabudowy w obrębie koryta rzeki Białki wymagała będzie niewątpliwie przełożenia jego aktualnego przebiegu, czy też stosownej regulacji. Powstać mogą również nowe bariery utrudniające migracje gatunków, takie jak nowe przepusty w biegu rzeki, w celu ułatwienia dojazdu do nowych terenów zabudowanych. Ponadto, przekształceniu ulegą również brzegi koryta rzeki, np. wycince poddane mogą być porastające bezpośrednie otoczenie cieku zadrzewienia. Istnieją więc uzasadnione obawy, że działania związane z zagospodarowaniem terenu, wpłyną negatywnie na stan ochrony poszczególnych cennych gatunków zwierząt.

Zdaniem tut. Organu, należy dla jednostki 86SJ, zrezygnować z wyznaczenia jej części w obrębie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, a teren ten należy objąć strefą otwartą (SO), bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadującą jednostkę 14SO).

Proponowane w POG ustalenia muszą bowiem gwarantować utrzymanie istniejących siedlisk i stanowisk gatunków, poprzez brak negatywnego wpływu na ich zasięg, strukturę, funkcje oraz perspektywy ich ochrony.

Należałoby również zweryfikować zapisy w prognozie oddziaływania na środowisko, poprzez dokonanie szczegółowej i rzetelnej analizy zgodności projektu POG pod kątem zapisów obowiązującego planu zadań ochronnych dla w/w obszaru Natura 2000, tj. Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031,

2) w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018

Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 zajmuje części terenu gminy zlokalizowane wzdłuż doliny rzeki Pilicy oraz jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Zgodnie z analizą przekazanych danych przestrzennych, projekt POG na większości w/w obszaru Natura 2000 przewiduje wprowadzenie stref planistycznych otwartych (jednostki SO). Ponadto, w obrębie w/w obszaru chronionego wyróżnić można również fragmenty stref, takich jak: strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefy produkcji rolniczej (SR), strefy infrastrukturalne (SI), strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (SZ), strefy usługowe (SU), strefy gospodarcze (SP), strefy komunikacyjne (SK), strefy zieleni i rekreacji (SN) oraz fragmenty obszarów uzupełnienia zabudowy.

W przedłożonej prognozie oddziaływania na środowisko brakuje rzetelnych i szczegółowych analiz oceny oddziaływania ustaleń projektu POG na przedmiotowy obszar objęty ochroną. Nie przedstawiono, m.in. szczegółowej i rzetelnej diagnozy potencjalnych oddziaływań na środowisko planowanych przeznaczeń terenu pod kątem tymczasowych celów ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony ostoi (Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 6 czerwca 2022 r.). W prognozie oddziaływania na środowisko zawarto jedynie ogólne stwierdzenia wskazujące, iż ustalenia projektu POG nie powinny negatywnie oddziaływać na niniejszą formę ochrony przyrody.

Dla większości fragmentów stref planistycznych umożliwiających realizację form zagospodarowania jako strefy SJ, SR, SI, SZ, SU, SP, SK, SN oraz większości fragmentów obszarów uzupełnienia zabudowy, wskazać można, iż zgodnie z analizą danych posiadanych przez tut. Organ, proponowane ustalenia mają w tym zakresie charakter porządkujący. Wynika to z istniejących formy zainwestowania, bądź też z obowiązujących na terenie gminy Koniecpol aktów planowania przestrzennego.

Za pozytywne uznać można wyznaczenie dla większości obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 stref otwartych (SO). Są to bowiem strefy planistyczne umożliwiające zagospodarowanie jedynie w niewielkim zakresie, a także których podstawowy profil funkcjonalny przewiduje występowanie terenów mogących być obszarami cennymi przyrodniczo, tj. takich terenów jak tereny lasu, tereny zieleni naturalnej oraz tereny wód. Za pozytywne uznać można również niewyznaczenie dla tych stref dodatkowych profili funkcjonalnych, uzupełniających możliwe zagospodarowanie.

Jednakże, kwestią problemową są ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, jednostki te fragmentarycznie obejmują również bezpośrednie koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy. Koryta rzeki Pilicy objęte zostało również fragmentem jednego z obszarów uzupełnienia zabudowy (37OUZ).

Z analizy danych posiadanych przez tut. Organ wynika, iż rzeka Pilica na terenie gminy Koniecpol (w granicach w/w obszaru Natura 2000 jak i w jej dopływach, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy) jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], piskorz *Misgurnus fossilis* [kod Natura 2000: 1145] czy też minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* [kod Natura 2000: 2484]. Ponadto, koryta w/w rzek, jak i tereny nadbrzeżne stanowią także siedliska dla gatunków zwierząt, również będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, tj. bobra europejskiego *Castor fiber* [kod Natura 2000: 1355], wydry *Lutra lutra* [kod Natura 2000: 1355] oraz trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia* [kod Natura 2000: 1572].

Wśród potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572), głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000: 1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wskazuje się m.in. J02.03 Regulowanie i prostowanie koryt rzecznych, zmiana przebiegu koryt rzecznych [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018

na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów natura 2000”, Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla gatunku bóbr europejski *Castor fiber* (kod Natura 2000: 1355) określono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika charakteru strefy brzegowej. Dla gatunku trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* (kod Natura 2000: 1572) wskazano, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika naturalności koryta. W przypadku gatunków głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (kod Natura 2000: 1163), piskorz *Misgurnus fossilis* (kod Natura 2000: 1145) oraz minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae* (kod Natura 2000: 2484), wyróżniono, m.in. utrzymanie oceny dla wskaźnika jakości hydromorfologicznej.

Analogicznie jak wykazano w przypadku obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, wprowadzenie możliwości nowego zainwestowania w obrębie koryt rzecznych stanowiących siedliska dla cennych gatunków zwierząt, doprowadzi do miejscowych przekształceń aktualnie naturalnych koryt rzecznych czy też do powstania ewentualnych nowych barier w ciągu rzeki, utrudniających migracje gatunków. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ oraz 37OUZ (fragmenty jednostek wkraczających w bezpośrednie koryto rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla cennych gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w w/w obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych.

Jako kolejną kwestię problemową należy wskazać ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, części przedmiotowych jednostek obejmują oprócz terenów już zainwestowanych, również i tereny aktualnie czynne przyrodniczo, będące siedliskami dla cennych gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony w/w obszarze Natura 2000. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, części w/w jednostek umożliwiające realizację nowej zabudowy, wkraczają w siedliska takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324]. Na części w/w jednostek zidentyfikowano również siedliska przyrodnicze: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510].

Wśród istniejących, jak i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla takich gatunków jak: poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwończyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324] oraz modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322], wskazuje się m.in. J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Natomiast w przypadku siedlisk przyrodniczych: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510], wskazuje się m.in. J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska [zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 na potrzeby projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów

natura 2000", Kielce 2023]. Z kolei w ramach tymczasowych celów ochrony dla w/w gatunków zwierząt wskazuje się, m.in. utrzymanie siedlisk gatunków na powierzchni odpowiednio: 110 ha, 79 ha, 280 ha, 69 ha oraz 40 ha. Natomiast w przypadku w/w siedlisk przyrodniczych wskazuje się, m.in. utrzymanie siedliska na powierzchni odpowiednio 29 ha oraz 1903 ha.

Nie ulega wątpliwości, iż realizacja nowej zabudowy w obrębie siedlisk cennych gatunków zwierząt, spowoduje ich bezpowrotną utratę, np. poprzez zasypianie i osuszenie terenów podmokłych czy też wycinkę/usunięcie istniejącej zieleni, w celu np. przygotowania obszaru pod przyszłą zabudowę. Prowadzone prace doprowadzą zatem do zmniejszenia się powierzchni dogodnych siedlisk dla chronionych gatunków zwierząt oraz powierzchni chronionych siedlisk przyrodniczych w obrębie w/w obszaru Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że ustalenia projektu POG, w zakresie jednostek 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR (fragmenty jednostek wkraczających w siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz cenne siedliska przyrodnicze), będą źródłem zagrożeń wskazywanych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia tymczasowych celów ochronnych.

Na uwagę zasługują również ustalenia projektu POG, dotyczące wprowadzania form zagospodarowania w jednostkach 21SU, 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 37OUZ. Jak wynika z analizy przekazanych danych planistycznych, w obrębie koryta rzeki Białki - na odcinku przed ujściem do rzeki Pilicy (przepływającym poza granicami obszaru Natura 2000), zaplanowano częściowo jednostki związane z zabudową 21SU oraz 5SW wraz z fragmentem obszaru uzupełnienia zabudowy 37OUZ.

Przedmiotowy odcinek rzeki Białki przepływa co prawda poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże nie ulega wątpliwości, iż stanowi on ciągłość hydrologiczną wraz z dalszym przebiegiem rzeki Białki, przepływającym przez obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Jak wynika z danych posiadanych przez tut. Organ, rzeka Białka jest siedliskiem dla takich gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, jak: głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [kod Natura 2000: 1163], a w jej obrębie występują również siedliska przyrodnicze, takie jak: nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis* [kod Natura 2000: 3260]. Niniejsze siedliska kontynuują się również na przedmiotowym odcinku rzeki Białki (odcinku poza granicami Obszaru Natura 2000).

Jak wskazywano powyżej, wprowadzanie obszarów umożliwiających realizację nowej zabudowy w obrębie koryt rzecznych, stanowiących siedliska dla gatunków będących przedmiotami ochrony nn. obszaru Natura 2000, wpłynie negatywnie na stan ich ochrony. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdza się, iż zabudowa nn. odcinka rzeki Białki - odcinek poza granicami obszaru Natura 2000, jednakże stanowiący ciągłość hydrologiczną dla pozostałego biegu rzeki, również negatywnie wpłynie na stan ochrony przedmiotów ochrony nn. obszaru Natura 2000.

Zdaniem tut. Organu, należałoby zatem wprowadzić następujące zmiany ustaleń POG, w obrębie tych ustaleń, które są sprzeczne z celami ochrony, dla których ustanowiono niniejszy obszar Natura 2000:

- jednostki 1SR, 12SJ, 14SJ, 44SJ, 9SR, 22SR, 23SZ, 21SU, 5SW oraz 37OUZ – należy ograniczyć powierzchnię w/w jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem koryta rzeki Pilicy oraz koryta jej dopływów, w tym rzeki Białki oraz Zwleczy,

stanowiących siedliska dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018. Fragmenty w/w cieków należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych, analogicznie jak pozostałe fragmenty w/w cieków;

- jednostki 86SJ, 95SJ, 97SJ, 101SJ, 9SI, 22SR - należy ograniczyć zasięg w/w jednostek, tak aby nie obejmowały one swoim zasięgiem siedlisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, tj. poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* [kod Natura 2000: 1016], czerwńczyk nieparek *Lycaena dispar* [kod Natura 2000: 1308], czerwńczyk fioletek *Lycaena helle* [kod Natura 2000: 1309], modraszek nausitous *Maculinea nausithous* [kod Natura 2000: 1322] oraz modraszek telejus *Maculinea teleius* [kod Natura 2000: 1324], a także chronionych siedlisk przyrodniczych zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) [kod Natura 2000: 6410] oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [kod Natura 2000: 6510]. Tereny te, położone w obrębie siedlisk przedmiotów ochrony w/w obszarze Natura 2000, należałoby objąć strefami otwartymi (SO) bez wyznaczenia dodatkowych profili funkcjonalnych (analogicznie jak sąsiadujące strefy otwarte).

Należałoby również zweryfikować zapisy w prognozie oddziaływania na środowisko, poprzez dokonanie szczegółowej i rzetelnej analizy zgodności projektu POG pod kątem ustaleń zawartych w tymczasowych celach ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony ostoi (Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 6 czerwca 2022 r.),

3) w odniesieniu do korytarzy ekologicznych

W przekazanej dokumentacji, wskazano, iż przez gminę Koniecpol przebiega korytarz ekologiczny Częstochowa – wschód. Należy wskazać, iż w dokumentacji oparto się na danych z etapu I (2005 r.) projektu realizowanego przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk (IBS PAN). Jednakże w ramach etapu II w/w projektu (z 2012 r.) przeprowadzono aktualizację występowania korytarzy ekologicznych – obecnie w obrębie gminy wyznaczono korytarz ekologiczny GKPdC-10A „Bory Stobrowskie – Lasy Przedborskie” oraz GKPdC-9 „Lasy Przedborskie”.

Nie uwzględniono również występowania pozostałych korytarzy ekologicznych, wyznaczonych w obrębie gminy Koniecpol, tj. regionalny korytarz migracji ptaków „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice)” wraz z przystankami „Stawy w Koniecpolu i Chrzastowie” oraz „Stawy w Okołowicach”, korytarz migracji ssaków kopytnych „K/PILICA-N”, korytarz migracji ssaków drapieżnych „D/JURA-N”, korytarze spójności obszarów chronionych M5 „Lelowski” oraz M4 „Borek-Górna Pilica”, korytarz ichtiologiczny „Korytarz Rzeki Pilica” oraz obszary rdzeniowe, korytarze chiropterologiczne wzdłuż dolin rzeki Pilica oraz Biała [zgodnie z publikacją pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)].

Należy zatem zweryfikować dokumentację w tym zakresie oraz uwzględnić w przeprowadzanych analizach wszystkie z występujących na terenie gminy korytarzy ekologicznych,

4) w pozostałych kwestiach:

Projekt POG, wprowadza możliwości realizacji inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii, w tym elektrownie słoneczne oraz elektrownie wiatrowe (głównie w ramach profili dodatkowych dla stref otwartych). W ramach prognozy oddziaływania na środowisko należałoby zatem uwzględnić analizy wpływu na środowisko przyrodnicze inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii, w tym na świat zwierzęcy (w szczególności na gatunki ptaków), tereny cenne przyrodniczo, a także na struktury migracyjne. Uwzględnić należy także analizy wpływu na krajobraz.

Podsumowując, z uwagi na niekompletność przedłożonej dokumentacji, w tym:

- ogólne i nieprecyzyjne oceny stanu środowiska przyrodniczego na terenie objętym projektem planu ogólnego w prognozie oddziaływania na środowisko,
- brak szczegółowej oceny skutków ustaleń planu ogólnego dla występujących w jego zasięgu obszarów chronionych na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. w szczególności obszarów Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, Białka Lelowska PLH240031, a także flory, fauny, bioróżnorodności, korytarzy ekologicznych oraz terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, w prognozie oddziaływania na środowisko,
- brak rzetelnej oceny skutków ustaleń planu ogólnego pod kątem zapisów i ustaleń obowiązującego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 oraz tymczasowych celów ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018,

nie można jednoznacznie ustalić czy realizacja ustaleń projektu planu nie będzie skutkowała wystąpieniem znaczących negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze objęte przewidywanym oddziaływaniem, w tym: faunę, florę, bioróżnorodność, obszary Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031, Dolina Górnej Pilicy PLH260018 oraz występujące na tym terenie powiązania przyrodnicze - w tym zidentyfikowane korytarze ekologiczne, a także na pozostałe tereny cenne przyrodniczo i krajobrazowo.

Informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - organ opracowujący projekt dokumentu, bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, opinie organów oraz rozpatruje uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Natomiast, po przyjęciu danego dokumentu, zgodnie z art. 55 ust. 4 w/w ustawy, przekazuje przyjęty dokument wraz z podsumowaniem organom opiniującym. Zawartość pisemnego podsumowania określa art. 55 ust. 3 przedmiotowej ustawy. W podsumowaniu organ m.in. informuje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
/podpisano elektronicznie/

**ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO**

Adres do korespondencji:
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach
ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice
tel. 32/ 78 19 185 (186)

URZĄD MIASTA I GMINY
42-230 KONIECPOL
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A

Wpł.
dnia 23 -04- 2026

znak

Katowice, dnia 20.04.2026 r.

**URZĄD MIASTA I GMINY KONIECPOL
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A
42-230 KONIECPOL**

POSTANOWIENIE
WD-U.5500.P-6.2025.MGAJ. 5853 .26

Działając na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025r. poz. 889, tekst jednolity), Uchwały nr 2316/122/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 23.10.2025r., (Pełnomocnictwo nr 383/25 z dnia 23.10.2025r.), Uchwały nr 2318/122/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 23.10.2025r. (Pełnomocnictwo nr 385/25 z dnia 23.10.2025r.), Uchwały nr 2317/122/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 23.10.2025r. (Pełnomocnictwo nr 384/25 z dnia 23.10.2025r.) art. 24 ust. 1 oraz art. 13i pkt. 5 lit. a) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r. poz. 1130, tekst jednolity ze zm.), art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r. poz. 1691, tekst jednolity),

Po rozpatrzeniu wniosku nr GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026r. przesłanego przez:

URZĄD MIASTA I GMINY KONIECPOL, UL. CHRZĄSTOWSKA 6A, 42-230 KONIECPOL

w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego Gminy Koniecpol sporządzonego zgodnie z podjętą przez Radę Miejską w Koniecpolu uchwałą nr LXX/600/2024 z dnia 25.04.2024r.

Postanawia

Zaopiniować negatywnie projekt planu ogólnego Gminy Koniecpol w zakresie ustaleń dotyczących wyznaczenia strefy komunikacyjnej oznaczonej symbolem 3SK, 1SK oraz 4SK obejmującej teren pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 786 (droga klasy G).

Uzasadnienie

Urząd Miasta i Gminy Koniecpol pismem nr GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026r. (data wpływu 31.03.2026r.) zwrócił się o zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Koniecpol, sporządzonego na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Koniecpolu nr LXX/600/2024 z dnia 25.04.2024r. Po analizie przedłożonych dokumentów, tut. Zarząd postanowił zaopiniować negatywnie projekt planu ogólnego z uwagi na sposób wyznaczenia strefy komunikacyjnej oznaczonej symbolem 3SK, 1SK oraz 4SK obejmującej teren pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 786 (droga klasy G). Linie rozgraniczające dla w/w strefy nie zostały dostosowane do istniejącego zagospodarowania pasa drogowego (droga po przebudowie) oraz granic własności nieruchomości uregulowanych na rzecz województwa śląskiego. Wobec powyższego, w liniach rozgraniczających dla strefy komunikacyjnej obejmującej drogę wojewódzką nr 786 należy uwzględnić działki będące własnością Województwa Śląskiego. Ponadto, rezerwacja terenu przeznaczona pod drogę oznaczoną symbolem 3SK i 1SK z planowanym włączeniem z jednej strony do drogi wojewódzkiej nr 786 (w dwóch lokalizacjach) z drugiej strony do drogi wojewódzkiej nr 794 nie uwzględnia minimalnych odległości między skrzyżowaniami na drogach zamiejskich klasy G ujętych w *Wytycznych do projektowania skrzyżowań drogowych. Część 1: Wymagania podstawowe, rekomendowanych przez Ministra właściwego ds. transportu (WR-D-31-1)*. Powyższe wymusza likwidację rezerwy terenu pod planowaną drogę.

Co więcej, w planie ogólnym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758, ze zm.) strefę komunikacyjną można wyznaczyć dla obiektów istniejących oraz planowanych, których lokalizacja jest potwierdzona ustaleniem linii rozgraniczających teren. Kierując się obowiązującym stanem prawnym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Adres do korespondencji: Zarząd Województwa Śląskiego, ul. Lechicka 24, 40 – 609 Katowice.
2. Na n/n postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Zarządu Województwa Śląskiego, adres do korespondencji: ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice - w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.
3. Nie pobrano opłaty skarbowej, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025r. poz. 1154, tekst jednolity).

z up. ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Lesław Dworzyński
Z-ca Dyrektora
ds. zarządzania drogami i mostami
Zarządu Drog Wojewódzkich w Katowicach

OTRZYMUJĄ:
1. ADRESAT
2. WD-U.5500.P



URZĄD MIASTA I GMINY PRZYRÓW

ul. Częstochowska 7

42-248 Przyrów

e-mail: przyrow@przyrow.pl, www.przyrow.pl, tel. 34 3554120

Przyrów dn. 24.04.2026

PLP.6724.3.1.2026

**Burmistrz Miasta i Gminy
Koniecpol ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol**

Dotyczy: Opinii do projektu Planu ogólnego gminy Koniecpol.

Działając na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), w odpowiedzi na pismo (znak sprawy: GN. 6722.3.11.2024), przedstawiam opinię dotyczącą projektu Planu ogólnego gminy Koniecpol.

Po dokonaniu analizy merytorycznej przedłożonego projektu dokumentu, w imieniu, stwierdzam, co następuje:

Przyjęte w projekcie Planu ogólnego gminy Koniecpol rozwiązania przestrzenne, w szczególności w zakresie wyznaczonych stref planistycznych na obszarach graniczących z naszą gminą, są spójne z polityką przestrzenną naszej jednostki.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedłożony projekt Planu ogólnego gminy Koniecpol **opiniuję pozytywnie.**

Z poważaniem,

**Grzegorz
z Lorecki**

Elektronicznie
podpisany przez
Grzegorz Lorecki
Data: 2026.04.24
13:16:07 +02'00'

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a

IOS5.2111.106.2025.DS.4

Warszawa, 27 kwietnia 2026 r.

Dot.: projektu planu ogólnego gminy Koniecpol.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol

ul. Chrząstowska 6A

42-230 Koniecpol

W odpowiedzi na zawiadomienie Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 27.03.2026 r. znak: GN.6722.3.11.2024 w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol oraz w oparciu o art. 13i ust. 3 pkt 5) lit. a) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym zarządcy infrastruktury kolejowej zostali wskazani jako podmiot właściwy do opiniowania planów ogólnych, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca narodowej sieci linii kolejowych poniżej przekazuje informacje i uwagi z prośbą o ich uwzględnienie w przedmiotowym akcie planistycznym.

Przez teren miasta i gminy Koniecpol przebiegają linie kolejowe:

- nr 61 Kielce Główne – Fosowskie odcinki:
 - Czarncza PODG – Koniecpol o średniodobowym natężeniu ruchu wynoszącym 44 pociągi, w tym 14 pociągów towarowych;
 - Koniecpol – Kucelinka o średniodobowym natężeniu ruchu wynoszącym 48 pociągów, w tym 16 pociągów towarowych;
- nr 64 Kozłów – Koniecpol odcinek Starzyny PODG – Koniecpol o średniodobowym natężeniu ruchu wynoszącym 3 pociągi, w tym 1 pociąg towarowy (dane na 2025 r.).

W granicach objętych planem znajduje się stacja kolejowa: Koniecpol oraz przystanki osobowe: Koniecpol Magdasz i Koniecpol Centrum, których funkcjonowanie może stanowić dodatkowe źródło uciążliwości akustycznych. Kolejnym źródłem uciążliwości akustycznych będą przejazdy kolejowo-drogowe znajdujące się na obszarze gminy. Przy przeznaczeniu i zagospodarowaniu terenu działek w sąsiedztwie przejazdów kolejowo-drogowych należy uwzględnić stosowanie na tych przejazdach sygnalizatorów drogowych wyposażonych w urządzenia emitujące sygnał dźwiękowy oraz podawanie przez obsługi pociągów zbliżających się do przejazdów sygnału Rp 1 „Bacność”. Stosowanie sygnałów dźwiękowych, generowanych przez urządzenia na sygnalizatorach drogowych oraz podawanie sygnału Rp 1 „Bacność”, może stanowić uciążliwość dla otoczenia.

Szczegółowe informacje na temat infrastruktury kolejowej będącej w zarządzie Spółki, takie jak przebieg linii kolejowych, położenie stacji kolejowych i przystanków oraz przejazdów kolejowo-drogowych udostępniane są na portalu „*Mapa Interaktywna Linii Kolejowych*” pod adresem: <http://mapa.plk-sa.pl>.

W granicach gminy, na dz. ew. nr 2480/26, obręb 1 Koniecpol, w km 71,544 linii kolejowej nr 61 wybudowano wieżę systemu GSM-R o wysokości całkowitej ok. 50 m n.p.t. Ustalenia planu ogólnego w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej muszą uwzględniać funkcjonowanie kolejowych systemów łączności, a lokalizację nowych obiektów należy planować w sposób niezakłócający działania kolejowej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Po przeanalizowaniu projektu planu ogólnego, wnosimy o wprowadzenie w nim następujących zmian:

- 1) Wnosimy o skorygowanie granic strefy komunikacyjnej oznaczonej symbolem: 2SK, poprzez ujęcie w jej granicach faktycznego przebiegu linii kolejowych nr 61 i nr 64, które obecnie znalazły się w granicach stref otwartych, oznaczonych symbolami: 32SO i 29SO.

Wyznaczona w planie ogólnym strefa komunikacyjna obejmuje działki kolejowe, stanowiące teren zamknięty ustalony decyzją nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe. Natomiast granice tych działek w planie ogólnym zostały błędnie wskazane. Na mapach do celów projektowych przyjętych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w 2019 roku, jak i mapach archiwalnych przebieg granic działek kolejowych różni się od stanu przedstawionego w planie ogólnym. W przedstawionym projekcie planu ogólnego gminy, lokalizacja ww. działek, w granicach których przebiegają linie kolejowe oraz faktyczny przebieg linii kolejowych nie jest spójny. W załączeniu przekazujemy dokumentację mapową prezentującą faktyczny przebieg linii kolejowych i granice działek ewidencyjnych. Załączniki zostały zamieszczone na serwerze pod adresem: <https://oc.plk-sa.pl/index.php/s/uCF09WXCczJHYrN>. W celu uzyskania hasła dostępu do ww. materiałów prosimy o kontakt telefoniczny pod nr 22 473 34 74. Zastrzegamy, że przekazane materiały mogą służyć wyłącznie do opracowania przedmiotowego projektu planu ogólnego i nie mogą być rozpowszechniane.

- 2) Wnosimy o ograniczenie powierzchni stref:

- a) wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oznaczonych symbolami: 51SJ, 109SJ, 115SJ, 117SJ, 118SJ, 139SJ;

- b) wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową oznaczonej symbolem: 1SZ;

zlokalizowanych w sąsiedztwie strefy komunikacyjnej związanej z linią kolejową przebiegającą przez gminę.

Wnosimy o wyznaczenie na niezagospodarowanej części tych obszarów strefy otwartej, zgodnie z obecnym sposobem zagospodarowania tych obszarów. Wyznaczenie strefy otwartej pomiędzy obszarami zabudowy mieszkaniowej i infrastrukturą kolejową pozwoli na stworzenie obszaru buforowego, który pozytywnie wpłynie na ograniczenie odczuwania oddziaływań wynikających z ruchu transportowego na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zmiana powierzchni ww. stref pozwoli również na uwzględnienie wymogu wskazanego w art. 53 ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że m.in. zabudowę mieszkaniową należy lokalizować poza zasięgiem uciążliwości generowanych przez ruch pociągów.

- 3) Wnosimy o usunięcie z granic strefy komunikacyjnej związanej z linią kolejową wyznaczonych obszarów uzupełnienia zabudowy, oznaczonych symbolami: 74OUZ, 73OUZ, 37OUZ.

- 4) Wnosimy o ograniczenie powierzchni obszarów uzupełnienia zabudowy wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie strefy komunikacyjnej związanej z liniami kolejowymi, oznaczonych symbolami:

- a) 74OUZ z granic strefy oznaczonej symbolem: 5SP, 4SP, 139SJ, 19SU;

- b) 73OUZ z granic strefy oznaczonej symbolem: 2SO;

- c) 37OUZ z granic strefy oznaczonej symbolem: 1SK, 116SJ, 109SJ, 3SP, 57SJ, 115SJ;

Granice obszaru uzupełniania zabudowy powinny zostać wyznaczone w odległości co najmniej 10 m od granicy obszaru kolejowego i 20 m od osi skrajnego toru.

Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z infrastrukturą kolejową oraz wszelkie zamierzenia inwestycyjne planowane do realizacji w ich sąsiedztwie winny być zgodne z przepisami odrębnymi, w tym z: ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości

i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 09 lipca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie oraz warunków technicznych ich użytkowania, ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustawą z dnia 21 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Oceny Środowiska

Aneta Kruk

Elektronicznie podpisany
przez Aneta Kruk
Data: 2026.04.27
15:50:38 +02'00'

Do wiadomości:

- Urząd Transportu Kolejowego, al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa,
- PKP S.A. al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa.

Opracowała: Dorota Szczymbelska tel. 224733474, 510810883



Zn. spr.: NN.2210.2.2026

Niesulów, 28.04.2026 r.

(Wyłącznie drogą elektroniczną)

Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu

Reprezentując Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle w odpowiedzi na pismo Zn. spr. GN.6722.3.11.2024 z dnia 27.03.2026 r. na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.) Nadleśnictwo Gidle wnosimy o zapisy w planie ogólnym na terenach Ls w zarządzie PLG LP Nadleśnictwo Gidle umożliwiających:

- lokalizacje obiektów budowlanych związanych z obsługą gospodarki leśnej;
- prowadzenie działalności produkcyjnej i usługowej związanej z obsługą gospodarki leśnej;
- zabudowę mieszkaniową realizowaną dla potrzeb prowadzonej działalności gospodarczej;
- lokalizację infrastruktury technicznej oraz inwestycji liniowych.

Zgodnie z zapisami ustawy o lasach lokalizowania budynków i budowli na terenach leśnych, związanych z gospodarką leśną, o których jest mowa w art. 3 pkt. 2 ustawy z dn. 28.09.1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 567) zapis ten ma na celu umożliwiać zabudowę gruntów leśnych obiektami kubaturowymi wykorzystywanymi dla potrzeb gospodarki leśnej.

Jednocześnie informuje, że aktualne dane o gruntach leśnych w zarządzie Nadleśnictwa Gidle można uzyskać ze strony banku danych o lasach <https://www.bdl.lasy.gov.pl> oraz ze strony BIP <https://www.gov.pl/web/nadlesnictwo-gidle/plan-urzadzenia-lasu>.

Osobą właściwą do kontaktu w ww sprawie jest Karol Cudak tel. 795 136 274.

Informuje że zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) w związku z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) przeznaczenie gruntów leśnych Skarbu Państwa na cele nieleśne wymaga uzyskania wcześniej zgody



Nadleśnictwo Gidle

ministra właściwego ds. środowiska, a w przypadku pozostałych gruntów leśnych zgody marszałka województwa.

Uchwalanie planu bez takich zgód czyni go automatycznie planem wadliwym.

Powyższa informacja jaką przesyła Nadleśnictwo w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, nie jest równoznaczna z opinią, o której mowa w art. 7 ust. 3 cytowanej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Z poważaniem,
Adam Kowalczyk
Nadleśniczy
[Podpisano elektronicznie]



Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie

NS-NZ.9022.918.2026
Częstochowa, 2026-04-13

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol

OPINIA

Na podstawie art. 3 pkt 1 oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416) oraz art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol, znak: GN.6722.3.13.2024 z dnia 27.03.2026 r. oraz po zapoznaniu się z przedłożoną prognozą oddziaływania na środowisko

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie

opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, wnioskiem znak: GN.6722.3.13.2024 z dnia 27.03.2026 r. wystąpił o zaopiniowanie projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol. Zakres przestrzenny został wskazany na załączniku graficznym do uchwały Rady Miejskiej w Koniecpolu nr LXX/600/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 r.

Analizowany obszar obejmuje miasto i gminę Koniecpol o powierzchni około 146,6 km². Głównym celem planu ogólnego jest określenie zasad zagospodarowania przestrzennego oraz wyznaczenie funkcji dla poszczególnych obszarów, które staną się podstawą do opracowywania bardziej szczegółowych dokumentów planistycznych. Ponadto zostaną ustalone ogólne ramy dotyczące zabudowy i użytkowania terenów, wspierając ich spójny rozwój w zgodzie z lokalnymi potrzebami oraz wymogami prawnymi.

Plan ogólny określa podział obszaru gminy na rozłączne strefy planistyczne, a dla każdej z nich wyznaczono profil funkcjonalny oraz wskaźniki urbanistyczne obejmujące: wartość maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej.

Podział terenu miasta i gminy Koniecpol na poszczególne strefy został oparty na istniejącej infrastrukturze funkcjonalno-przestrzennej, stanie obecnego zagospodarowania, kierunkach rozwoju określonych w dotychczasowym Studium uwarunkowań oraz spójności z innymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Dzięki temu plan ogólny wspiera harmonijny rozwój gminy, uwzględniając jej wyjątkowe walory przyrodnicze i krajobrazowe. Strefy te zostały zaprojektowane z myślą o zrównoważonym rozwoju, uwzględniając zarówno potrzeby mieszkańców, jak i ochronę środowiska naturalnego.

Dla wydzielonych terenów oznaczonych symbolami:

- **SW** - strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową wielorodzinną,

- **SJ** - strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną,
- **SZ** - strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową,
- **SU** - strefy usługowe,
- **SP** - strefy gospodarcze,
- **SR** - strefy produkcji rolniczej,
- **SI** - strefy infrastrukturalne,
- **SN** - strefy zieleni i rekreacji,
- **SC** - strefy cmentarzy,
- **SO** - strefy otwarte,
- **SK** - strefy komunikacyjne,

wprowadzono ustalenia szczegółowe określające przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne.

Strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW) przeznaczone głównie pod intensywną zabudowę mają na celu zaspokojenie rosnącego zapotrzebowania na mieszkania w formie bloków i kamienic. Z kolei strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) zostały przewidziane dla terenów o niższej intensywności. Brak jest uwarunkowań dla wyznaczenia w planie ogólnym strefy handlu wielkopowierzchniowego (SH). Gmina kładzie nacisk na rozwój stref usługowych (SU), poprzez drobną przedsiębiorczość, lokalne punkty handlowe, które wpisują się w krajobraz w sposób mniej inwazyjny, a jednocześnie wspierają rozwój miejscowej gospodarki. Strefy usługowe zostały wyznaczone głównie w Koniecpolu, gdzie są skoncentrowane ze względu na charakter miejscowości jako centrum gminy. Oprócz usług administracji publicznej, również bardzo ważne usługi edukacji podstawowej i ponadpodstawowej, usługi sportu i rekreacji takie jak hala sportowa czy kompleks basenowy, ale również usługi kultury (muzeum regionalne), czy usługi kultu religijnego. Strefy usługowe wyznaczono we wszystkich obrębach geodezyjnych.

Z kolei strefy zabudowy zagrodowej (SZ) i strefy produkcji rolniczej (SR), obejmujące obszary wiejskie, pozwalają na łączenie funkcji mieszkaniowej z działalnością rolniczą, umożliwiając mieszkańcom prowadzenie gospodarstw rolnych, hodowlanych lub innych form działalności związanych z rolnictwem, przy zachowaniu odpowiednich standardów zabudowy. Wyznaczono również obszar uzupełnienia zabudowy, czyli strefę, w której możliwa jest realizacja zabudowy na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w sytuacji braku planu miejscowego.

Ponadto określono strefy infrastrukturalne (SI), obejmujące tereny techniczne, takie jak sieci energetyczne, wodociągowe czy kanalizacyjne, które stanowią fundament sprawnego funkcjonowania gminy. Z kolei strefy zieleni i rekreacji (SN) mają na celu poprawę jakości życia mieszkańców, oferując im dostęp do terenów sprzyjających wypoczynkowi, sportowi i integracji społecznej, przy jednoczesnym zachowaniu funkcji ochrony środowiska naturalnego. W projekcie przewidziano również strefy cmentarzy (SC), które obejmują tereny przeznaczone pod istniejące i planowane miejsca pochówku, odpowiadając na potrzeby społeczne gminy.

Projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol szczegółowo precyzuje funkcje i charakter poszczególnych stref, co ma na celu zapewnienie spójnego, przemyślanego i zrównoważonego rozwoju gminy. Ważnym elementem planu jest także wprowadzenie obszarów uzupełnienia zabudowy, co ma na celu ograniczenie rozpraszania zabudowy na terenach, które nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W ramach tych obszarów, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy będzie możliwe jedynie w oparciu o obowiązujący plan ogólny, co zapewni racjonalne gospodarowanie przestrzenią, ograniczając przypadkowe i chaotyczne rozprzestrzenianie się zabudowy. W ten sposób gmina będzie mogła prowadzić skuteczną politykę przestrzenną, zapewniając

spójność i zgodność z długofalowym planem rozwoju, co będzie korzystne zarówno dla mieszkańców, jak i dla przyszłych pokoleń.

Realizacja planu ogólnego, przy zachowaniu ograniczeń wpływu na środowisko wynikających z jego ustaleń oraz przepisów odrębnych, nie spowoduje istotnego pogorszenia stanu środowiska. Nie stworzy również poważnych zagrożeń dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi, a występujące oddziaływania nie będą znaczące. Mieścić się będą w granicach wielkości dopuszczonych przepisami odrębnymi i nie spowodują poważnych zagrożeń dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi. Mając powyższe na uwadze pozytywnie zaopiniowano projekt planu ogólnego.

Anna Nita w zastępstwie za Justyna Pawelak

Zastępca Państwowego

Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Częstochowie

/dokument podpisany

elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a ŚM

Do wiadomości:

1. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
ul. Raciborska 39, 40-074 Katowice

Konieczpol, dnia 14 maj 2026 roku

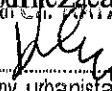
Gminna Komisja
Urbanistyczno-Architektoniczna
W Konieczpolu

OPINIA
GMINNEJ KOMISJI URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNEJ
do projektu planu ogólnego miasta i gminy Konieczpol

Komisja pozytywnie opiniuje przedstawiony w dniu 14 maja 2026 r. projekt planu ogólnego dla miasta i gminy Konieczpol.

Komisja wysoko ocenia metodologię opracowania dokumentu przez Zespół Projektowy, jednocześnie dostrzegając utrudnienia planistyczne spowodowane brakiem Strategii Rozwoju dla miasta i gminy, jako podstawowego dokumentu definiującego wizję przestrzenną i rozwój Konieczpola.

Komisja dostrzega potrzebę analizy przez autorów projektu Planu Ogólnego rekomendacji zawartych w protokole z posiedzenia Komisji, stanowiącego integralną część niniejszej opinii.

Przewodnicząca GKUA
mgr inż. dr inż. KATARZYNA CIUPA

.....
Uprawniony urbanista z art. 5, pkt 3 i 4
Ustawy z dn. 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
/Katarzyna Ciupa/

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Koniecpolu z dnia 14.05.2026 r.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 0050.33.2026 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 24.03.2026 r., w dniu 14.05.2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji dotyczące projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol .

Przywitano uczestników spotkania, następnie projektant planu ogólnego Pani Małgorzata Krupa zaprezentowała zakres oraz omówiła różne aspekty tego planu m.in. zapotrzebowanie na zabudowę mieszkaniową z chłonnością terenów mieszkaniowych niezabudowanych, strefy planistyczne oraz wyjaśniła możliwości tworzenia obszarów uzupełnienia zabudowy.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad projektem planu.

Do projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol Komisja wniosła następujące uwagi.:

1. Dostosowanie wskaźników urbanistycznych dla terenów cennych historycznie i krajobrazowo tj. zespołu pałacowo-parkowego w Koniecpolu oraz Pałac w Radoszewnicy. Rekomenduje się obniżenie maksymalnych parametrów wysokościowych, ograniczenie wskaźnika intensywności nowej zabudowy oraz zwiększenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Parametry te powinny być podporządkowane gabarytom istniejących obiektów zabytkowych w celu zachowania ładu przestrzennego i historycznego charakteru obiektów. Ponadto dla obszaru przy Pałacu w Radoszewnicy należy rozważyć wprowadzenie zamiast strefy mieszkaniowej jednorodzinnej (SJ), strefy zieleni i rekreacji (SN).
2. Wyznaczenie dla terenów pogórnich stref planistycznych umożliwiających ich rekultywację, rekomenduje się strefę zieleni i rekreacji (SN).
3. Rozważenie wprowadzenia na obszarze historycznego Rynku w Koniecpolu strefy wielofunkcyjnej umożliwiającej walkę z "betonozą" i degradacją przestrzeni publicznej. Proponuje się strefę zieleni i rekreacji (SN) ograniczając rozwój tych miejsc w sposób mogący negatywnie wpłynąć na istniejącą zieleni i charakter tych miejsc, przy jednoczesnym dopuszczeniu lokalizacji niewielkich obiektów kubaturowych. W ramach tych zmian wskazuje się podwyższenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w celu zwiększenia udziału zieleni urządzonej, retencji wód oraz rewaloryzacji estetycznej placu.
4. Weryfikacja stref planistycznych będących w bezpośrednim sąsiedztwie turbin wiatrowych w Radoszewnicy, w celu zapobiegania potencjalnym konfliktom przestrzennym.
5. Wprowadzenie w możliwych i uzasadnionych przestrzennie lokalizacjach – strefy otwartej

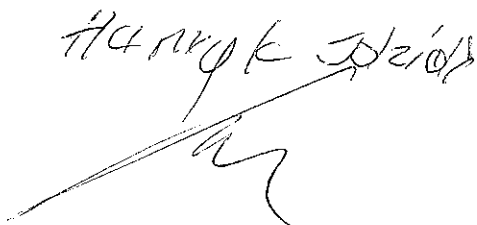
(SO) jako pasów izolacji oddzielający uciążliwą działalność gospodarczą od terenów mieszkaniowych.

6. Wprowadzenie zapisów wprost realizujących wnioski z audytu krajobrazowego Województwa Śląskiego. Strefy planistyczne pokrywające się z krajobrazami priorytetowymi powinny uzyskać odpowiednie parametry w celu ochrony unikalnego krajobrazu gminy przed degradacją.
7. Aktualizacja granic stref i dostosowanie ich do danych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wszystkie tereny sklasyfikowane jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią powinny zostać wyłączone z funkcji budowlanych.
8. Przeanalizowanie możliwości uzupełnienia „luk” przestrzennych pomiędzy strefami SJ powstałych w wyniku wyznaczania stref planistycznych, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów położonych w miejscowościach Koniecpol, Teodorów Wąsosz, Łysaków, Rudniki Kolonia w celu ujednolicenia przeznaczenia terenów.

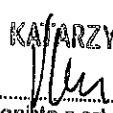
Pisemna opinia i wnioski Komisji zostaną przekazane projektantowi do uwzględnienia.

Na tym posiedzenie GKUA zakończono.

Integralną częścią protokołu jest lista obecności z posiedzenia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 14.05.2026 r.

 INSPEKTOR
Monika Smus
Monika Smus

mgr inż. arch. KATARZYNA CIUPA


Uprawniony urbanista z art. 5, pkt 3 i 4
Ustawy z dn. 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

L. dz. ŚIR/K/082/81/2026

Katowice, 23.04.2026 r.

URZĄD MIASTA I GMINY	
42-230 KONIECPOL	
UL. CHRZĄSTOWSKA 6A	
wpł. dnia	04 -05- 2026
znak	

**Burmistrz Koniecpola
ul. Chrzastowska 6A
42-230 Koniecpol**

W odpowiedzi na pismo znak: GN.6722.3.11.2024 z dnia 27 marca 2026 roku dotyczące zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Koniecpol, którego granice określono w załącznikach graficznych do uchwały nr LXX/600/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol, uprzejmie informujemy, że Zarząd Śląskiej Izby Rolniczej biorąc pod uwagę wnioski i opinie płynące od Członków Rady Powiatowej ŚIR Powiatu Częstochowskiego zwraca uwagę, aby w pracach nad zagospodarowaniem przestrzennym Gminy uwzględniać aspekty funkcjonowania rolnictwa tak, by idea zrównoważonego rozwoju miała jak najbardziej realny wymiar, a ograniczona ilość nieodnawialnego areалу do zagospodarowania, zachęcała do jego poszanowania. Nie jesteśmy przeciwni, co do zasady, przeznaczaniu gruntów rolnych na cele nierolnicze, biorąc pod uwagę interes społeczny. Jednak w celu ochrony zasad sprawiedliwości społecznej należy chronić działalność rolniczą na obszarach wiejskich, co jest także celem WPR. Jako mieszkańcy i obywatele mamy obowiązek prowadzić sprawy publiczne zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, rozumianymi, jako rozwój społeczno-ekonomiczny, który zaspokajając potrzeby współczesnych społeczeństw, nie będzie jednocześnie ograniczał możliwości rozwojowych przyszłych pokoleń, zakładając równoległy rozwój gospodarki, społeczeństwa i środowiska.

Przeznaczenie zbyt dużych obszarów pod inwestycje nie pozostaje bez wpływu na lokalne uwarunkowania. Uniemożliwienie kontynuacji funkcji rolniczej wpływa na gospodarkę w regionie, jednocześnie zmieniając właściwości przyrodnicze terenu powodując:

- przyspieszenie spływu powierzchniowego wód opadowych, co przy obecnie zdarzających się relatywnie często deszczach nawalnych spiętrza problemy powodzi błyskawicznych.
- gromadzenie na zbyt dużym obszarze powierzchni absorbującej promieniowanie słoneczne może spowodować punktowe podniesienie temperatury otoczenia, przyspieszając parowanie, a tym samym pogarszając bilans wodny terenu.
- utrudnienia pielęgnacji roślinności porastającej powierzchnię pod nią i przy zaniedbaniach prowadzących do pozostawienia suchych traw wydatnie zwiększa zagrożenie pożarowe okolicznych terenów, w tym obszarów leśnych.

Dokumenty stanowiące prawo, dokumenty planistyczne oraz będące opisem zamierzeń i planów kształtujących naszą przyszłość jednoznacznie nakładają na nas obowiązek ochrony gruntów rolnych i ograniczanie ich przeznaczania na cele nierolnicze. Od ustawy Prawo ochrony środowiska poprzez ustawę o Ochronie gruntów rolnych i leśnych do dokumentów w postaci Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego "Śląskie 2030", Strategię Rozwoju Obszarów Wiejskich woj. śląskiego po Program Ochrony Środowiska dla woj. śląskiego, we wszystkich tych dokumentach mamy jednoznaczny nakaz działania na rzecz zachowania gruntów rolnych dla celów produkcji rolnej, bowiem obserwujemy katastrofalny w skutkach trend zajmowania coraz to nowych obszarów na rzecz różnorodnych inwestycji. Należy się skoncentrować na wykorzystaniu obszarów już przeznaczonych na inne cele, takich jak hałdy, składowiska (brown field), ewentualnie grunty zdegradowane lub niemożliwe do użytkowania oraz niezliczonej ilości dachów różnego rodzaju obiektów, aby nie sięgać ciągle po nowe tereny (green field). Tereny rolne należą do zasobów nieodnawialnych i kiedyś nastąpi ich kres. Uzasadnianie ekspansji na nowe tereny argumentem ekonomicznym, który obecnie bardzo przemawia do wyobraźni, nie powinno wygrywać w konfrontacji z przywołanymi zasadami zrównoważonego rozwoju.

Odpowiedź na powyższe pismo sporządzono na podstawie konsultacji z Panią Renatą Oryl oraz Panem Zbigniewem Lamchem Członkami Rady Powiatowej Śląskiej Izby Rolniczej Powiatu Częstochowskiego z terenu Gminy Koniecpol.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU


mgr inż. Roman Włodarz